

# Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Martin Frídová  
Studijní program: Elektronická kultura a sémiotika  
Název diplomové práce: Konstrukce a svědectví: dvojí přístup k fotografii v díle Didi-Hubermana  
Jméno posuzovatele/ky: Mgr. Martin Charvát, Ph.D.

## Okruhy hodnocení diplomové práce:

### A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **8**

*Připomínky a komentáře:*

Dějiny umění bych nenazýval “odvětvím” (str. 13). Na str. 13 převažuje spojení “byl ovlivněn”. Na str. 26 “Chracot” místo Charcot. Na str. 35 název knihy není psán kurzívou. Na str. 39 není odkaz na Prousta. Na str. 11 “George Bataille” místo “Georges Bataille”. Na str. 15 “Pojem patosu se opět objevuje u Warburga v podobě pathosformeln, formulí či vzorcem patosu”, spíše “formule” či “vzorce”. Zbytečné odkazování v textu na “Autor” in “Autor”, vyznačení toho, že se jedná o kapitolu má být až v seznamu literatury, což diplomantka činí. Na str. 64 se opakuje citace z díla Sontagové.

### B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

*Připomínky a komentáře:*

Formulování výzkumného záměru je jasné a zřetelné. Diplomanta se rozhodla zkoumat dvojí přístup k fotografii v díle Didi-Hubermana. Úvodní kapitoly jsou vyznačené reflexí hlavních pojmů, s nimiž Didi-Huberman pracuje, chybí však jejich širší závěrečné shrnutí. V některých momentech dochází k opakování řečeného. Diplomantka se drží primární i relevantní sekundární literatury.

### C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

*Připomínky a komentáře:*

Na str. 10 začíná diplomantka kapitolu citátem z Didi-Hubermanovy knihy, ale poté je

výklad na několik odstavců přeznačen směrem k deskripci Didi-Hubermanových intelektuálních inspirací, což působí zbytečně rušivě. Očividně nepřesnost z hlediska dvojího záporu (str. 13): “Popírá názor, že to, co umělci říkají o svých vlastních dílech, nemusí být vždy interpretováno pouze ve světle takových děl.” Pokud diplomantka na str. 16 píše, že Didi-Huberman chápe anachronismus jako symptom, hodilo by se, myslím, vyjádření, že anachronismus se může buď projevat ve formě určitých symptomů, a nebo že symptom je znakem situace, která vede k anachronismu, takto se mi zdá vyjádření poněkud neobratné. Je také škoda, že není rozvinuta konfrontace s Freudovým pojetím symptomu, byť na něj autorka odkazuje, ale nemyslím, že Nakonečný by byl zrovna vhodný zdroj. Kapitola o paměti je zbytečně krátká, byť v ní diplomantka přesně popisuje základní kontury Didi-Hubermanova přístupu. Kapitoly 1.7 a 1.8 by bylo vhodnější spojit dohromady, takto působí parciálním dojmem. Je také škoda, že v práci chybí závěrečné shrnutí první kapitoly a jejích podkapitol. Je logické, že se následně přejde k tématu fotografie, ale shrnutí, které by zopakovalo a syntetizovalo řečené by bylo na místě. Úvod k dějinám fotografie je velmi povedený, byť není reflektována specifická Benjaminova výkladu, v tomto případě to ale nevádí. Když diplomantka na str. 24 odkazuje na výklad Josefa Fulky, tak opomíjí fakt, že ona simulovanost hysterie je traktována poněkud odlišně: hysterie simuluje ostatní nemoci, tzn. Že její povaha spočívá v tom, že žádnou povahu nemá - kromě nápodoby. Na str. 31 dochází k nereflektovanému, ale podle mého nepřesnému, ztotožnění afektu a emoce. Je škoda, že v praktické části není zaměřena dostatečná pozornost na roztržený ret vyfotografované dívky. Právě to je moment tělesné materiality, která má afektivní potenciál, které může rozvinout možnosti interpretace. Ostatně praktická část je spíše komentářem, byť se diplomantka snaží používat Didi-Hubermanovy postřehy, postrádám širší záběr a schopnost interpretace: do jaké míry by zde například promlouvaly ony “postřehy”, do jaké míry se tedy pohybujeme na rozhraní trhliny fotografického materiálu a trhliny těl, do jaké míry vlastně zde promlouvá to, co označujeme pojmem času?

#### **D) Aspekt originality**

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

*Připomínky a komentáře:*

Na jedné straně máme k dispozici relativně ucelenou, byť na některých místech spíše schematickou, interpretaci Didi-Hubermanova myšlení. Již to je myslím jeden z dostačujících momentů práce, Didi-Hubermanovy není věnováno tolik pozornosti, kolik by si zcela jistě zasloužil. Na straně druhé praktická část má spíše charakter komentáře, byť oceňuji výběr materiálu a některá přesná pozorování diplomantky.

### E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): <b>7</b>
---------------------------------

*Připomínky a komentáře:*

Práce je zajímavá, některé problematické momenty byly zmíněny již výše. Celková odborná úroveň je odpovídající tomuto typu kvalifikačních prací, jazyk práce je srozumitelný, ale zároveň odborný; diplomantka zcela jistě splnila svoje předsevzetí představit dva přístupy k fotografii v díle Didi-Huberman. Práci hodnotím „velmi dobře“.

<i>Otázky na obhajobu:</i>
----------------------------

-

Součet bodů (0-50 bodů): <b>35</b>
------------------------------------

<b>Celkové hodnocení (známka)*: velmi dobře</b>
---

*Hodnotící stupnice:*

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

\* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum: 29. 7. 2019

.....  
podpis