

# Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Matej Prokypčák

Studijní program: EKS

Název diplomové práce: Žánre falošného spravodajstva

Jméno posuzovatele/ky: Mgr. Irena Řehořová PhD.

## Okruhy hodnocení diplomové práce:

### A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

*Připomínky a komentáře:*

Práce obsahuje všechny povinné části, autor cituje a uvádí zdroje dle požadovaných norem. Po jazykové stránce je text zpracován pečlivě.

### B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **8**

*Připomínky a komentáře:*

Téma i cíl jsou jasně vymezené. Práce má přehlednou strukturu a jednotlivé části na sebe dobře navazují. Každá z větších kapitol je zakončena shrnutím, což přispívá k přehlednosti textu.

Pouze v rámci některých podkapitol plynulost textu narušuje poměrně rychlé střídání témat a citovaných zdrojů. V tomto ohledu by možná pomohlo zpřesnění názvů podkapitol – mnohdy jsou zformulovány velmi obecně, což svádí k tomu, aby se výklad rozbíhal do řady odlišných směrů (viz např. Mediální manipulace, Moc a vliv sociálních sítí, ad.).

### C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

*Připomínky a komentáře:*

Spektrum zdrojů, jež jsou využívány pro výklad je dostatečně široké, autor se odvolává na relevantní odborné publikace, české i zahraniční články a weby i na aktuální výzkumy. Po této stránce je text zpracován svědomitě. Oceňuji také míru pozornosti, která je věnována výkladu klíčových pojmů.

Potenciál pro zlepšení bych naopak viděla ve větším zapojení vlastní reflexe. Celkově by

práci prospělo méně spoléhat na shrnující články a publikace (např. Šnidl, Nutil) a více vycházet z vlastních pozorování.

#### D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

##### *Připomínky a komentáře:*

Formulační úroveň je dobrá. Autor svá tvrzení podkládá odkazy na relevantní data, výzkumy či jiné typy zdrojů. K textovému výkladu navíc na mnoha místech přidává vlastní grafická znázornění ve formě grafů či tabulek, což přispívá k větší názornosti prezentovaných informací. V některých případech se nicméně nevyhnul určitým nepřesnostem či nedostatkům. Např. ke grafu na str. 28, znázorňujícímu počet fanoušků tradičních a alternativních médií na FB v roce 2019 autor píše, že z něj „jednoznačně vyplývá, že ľudia začínajú mať záujem o alternatívne médiá“. To však z grafu přímo nevyplývá, jelikož znázorňuje data pouze za jedno období (rok 2019), takže zda se zájem oproti předchozím letům zvyšuje či snižuje z něj nelze vyčíst. Relevantní posouzení neumožňuje ani srovnání s grafem na další straně, neboť ten sice znázorňuje data za rok 2018, má však jiné měřítko a znázorňuje jiný údaj (nikoli počet fanoušků na FB, ale měsíční návštěvnost webů). Ke grafu na str. 35 shrnujícímu výsledky šetření institutu GLOBSEC zase chybí kontextuální informace k výzkumu (kdy a kde se uskutečnil atd.).

Teoretickou část doplňují dva typy vlastního výzkumu: první je zaměřen na zmapování současných webových platforem, jejichž smyslem je odhalovat dezinformace, hoaxy a falešné zpravodajství a vytvářet jejich databáze; druhý, uskutečněný formou dotazníku, měl za cíl zjistit, jakým způsobem vybraná zpravodajská média nakládají s informacemi a jaká pravidla mají nastavena pro jejich získávání, ověřování a zveřejňování. Pozitivně hodnotím, že oba výzkumy vhodně navazují na předchozí části práce a doplňují je o nové informace. Na druhou stranu je třeba říci, že v obou případech by bylo možné jít mnohem více do hloubky. Zejména informace k dostupným databázím mi připadají poněkud nevyvážené, v některých případech se jedná jen o velmi stručný popis (např s. 69). Přitom právě podrobnější prozkoumání kritérií, na základě kterých různé iniciativy přistupují k zařazení zprávy či výroku pod některý z „žánrů falešného zpravodajství“ a k jejímu označení jako nevěrohodné by mohla přinést cenné poznatky. Mnoho otázek zde zůstává nezodpovězených (liší se nějak kritéria pro jednotlivé žánry u různých platforem? Nakolik jsou kritéria jednoznačná? Jaké postupy jsou využívány pro ověřování informací? atd). U dotazníkového šetření by zase bylo lepší oddělit odpovědi zástupců tradičních a alternativních médií – výsledky by tak měly vyšší výpovědní hodnotu.

#### E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

##### *Připomínky a komentáře:*

V závěru práce se dočteme, že „Snahou diplomovej práce bolo v koncentrovanej podobe

zmapovat' aktuálnu úroveň nadobudnutého poznania a popísať spôsoby mediálneho šírenia falošného spravodajstva a iných sprievodných javov.“ (s. 90). Kladem předložené práce je, kromě jejího pečlivého zpracování, evidentní snaha neopomenout žádné z podstatných témat a pojednat zvolenou problematiku co nejvíce komplexně a v co možná největší šíři. To je však zároveň jejím hlavním úskalím. Práce má spíše přehledový charakter, do zorného pole se zde dostává velké množství témat, většinou však nezbyvá prostor k tomu, aby se řešila více do hloubky. Otázek, které by stálo za to podrobněji prozkoumat se přitom nabízí celá řada. Z mého pohledu jsou nosným tématem především již výše zmíněná kritéria pro rozpoznávání žánrů falešného zpravodajství. Témata kapitol 4.1 – 4.4 by bezpochyby zasluhovala více pozornosti a obsáhlejší analýza by byla hodnotným příspěvkem k dané problematice.

Ve stávající verzi hlavní přínos práce spatřuji v sumarizaci dosavadního poznání. I přes některé nedostatky, které v posudku zmiňuji se podle mého názoru cíle diplomové práce podařilo naplnit.

*Otázky na obhajobu:*

Součet bodů (0-50 bodů): **38**

**Celkové hodnocení (známka)\*: 2**

*Hodnotící stupnice:*

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

\* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum:

.....  
podpis