

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucí práce)

Předložila studentka: Valentýna Korečková

Název: Žahavci, ploštěnci a hlísty ve výuce

Vedoucí práce: Mgr. Dagmar Říhová, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY

Práce byla zaměřena na tři bezobratlé kmeny – žahavce, ploštěnce a hlísty. Cílem bylo vytvořit přehlednou rešerši poznatků o těchto skupinách s přihlédnutím k využití výsledného textu ve výuce šestého ročníku ZŠ; a analyzovat vybrané české učebnice se zřetelem k cílovým skupinám. Korunovou část práce představuje sestavení a praktické ověření výukových materiálů zaměřených na žahavce, ploštěnce a hlísty. Veškeré vytčené cíle byly splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ A FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce je psána česky a obsahuje všechny předepsané náležitosti. S přílohami dosahuje délky 104 stran a vznikla na podkladu 42 literárních zdrojů (vč. analyzovaných učebnic). V tomto čísle nejsou započteny elektronické zdroje, v seznamu zdrojů uváděné konzistentně chybě.

Práce je tematicky rozdělena do tří oddílů. První je věnován analýze vybraných učebnic; druhý přehledně seznamuje s žahavci, ploštěnci a hlísty. Závěrečný oddíl práce je věnován různým technikám využitelným ve výuce, a jejich praktické aplikaci na zvolené živočišné taxony. Funkčnost vytvořených výukových materiálů (pracovní listy a opakovací pracovní listy; pozorovací a regenerační ploštěnkové praktikum, výukové prezentace) navíc byla ověřena v praxi.

Na grafické stránce práce není téměř patrné, že byla dokončována v časové tísně – použité obrázky jsou správně ocitovány, vhodně doplňují text a mají dostatečnou grafickou úroveň. Práce je psána pěknou češtinou, občas (spíše častěji než zřídka) se vyskytují pravopisné chyby; nikoliv však překlepy. Text je místy místo do bloku zarovnán vlevo a působí „okousaným“ dojmem, na čtivosti to však práci neubírá. Autorčin osobitý styl působí trochu familiárním dojmem, je však pravděpodobné, že to, co na školitelku uvyklou strohým vědeckým textům působí familiárně, „civilní“ čtenáře naopak k textu přitáhne. Práce neobsahuje faktické chyby – kromě nedostatků ve dvou textech, převzatých z webu pro potřeby školní práce s textem. Autorka na nepřesnosti v textu upozorňuje a uvádí je na pravou míru. U testu zaměřeného na ploštěnce (obr. 14 na str. 47) doporučuji specifikovat druh tasemnice, protože následující odpověď se může dle zvoleného druhu různit; v kapitole Poster (str. 50) doporučuji kriticky zvážit nabídnutí vysokoškolských skript prof. Smrže (2013) žákům základní školy coby zdroje informací. Kniha je psána nesmírně hutně a je pravděpodobné, že bude pro mladší čtenáře příliš složitá.

3. KOMENTÁŘ VEDOUcí PRÁCE

Spolupráce se studentkou pro mne byla velmi jednoduchá a časově napjatá zároveň: Vali v době provádění praktické části práce již sama učila, což se nejvýrazněji odráží na volbě analyzovaných učebnic (studentka jednoduše s prosbou o pomoc oslovila domovský a spřátelené vzdělávací ústavy) a na bezproblémové tvorbě výukových pomůcek a jejich ověření v praxi. Školitelskou asistenci si tak vyžádalo pouze vlastní sepisování práce, kvůli náročnému školnímu roku posunutému na nejzazší možný čas těsně před *dead-line* odevzdání. Tu se naplno projevila Valiina schopnost práce ve stresových podmínkách: většinu textu práce dokončila v průběhu 14 dnů a pokud v té době ztrácela hlavu a rozvahu, zase je během pár hodin našla. Výsledkem je čtivá, informačně přínosná práce s praktickým přesahem, která svým čtenářům nabízí několik výukových tipů a pomůcek, jak žáky seznámit s poměrně neoblíbenými živočišnými kmeny. Práci plně doporučuji k obhajobě a veškeré dotazy přenechávám oponentce.

4. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Práci plně doporučuji k obhajobě.