

Mikrostruktura krajiny a její odlišnosti mezi typy krajín České republiky

Zpracoval: Marek Duspiva

Předložená práce Marka Duspivy „**Mikrostruktura krajiny a její odlišnosti mezi typy krajín České republiky**“ obsahuje 51 stran textu včetně seznamu literatury a dále 12 stran tabelárních příloh. Práce se zabývá klasickým krajinně ekologickým tématem, které v současnosti nabývá v souvislosti s nutnými adaptačními opatřeními v krajinně na významu.

Hodnocení splnění cílů v zadání práce

Stanovené cíle práce, tedy rešerše literatury na téma hodnocení struktury krajiny, a především analýza mikrostruktury krajiny v rámci vymezených krajinných typů v ČR byly beze zbytku splněny. Autor na základě důkladné rešerše stanovuje výběr krajinných metrik, tyto potom detailně vyhodnocuje pro jednotlivé typy, které následně porovnává mezi sebou.

Hodnocení práce s literaturou

Rešeršní část bakalářské práce považuji za mimořádně zdařilou. Ačkoli se student věnuje i vymezení základních pojmů ve studiu krajiny a hodnocení její struktury, nesklouzává k suchému výčtu definic, ale provazuje poznatky z jednotlivých zdrojů do uceleného, čtivého textu. Vedle nosných témat práce autor stručně zmiňuje i vývoj české kulturní krajiny a přístupy k hodnocení krajiny. Kladně hodnotím i přehled krajinných metrik a možností jejich aplikace – v českém prostředí jsou takové studie spíše ojedinělé (viz Miklín, Gdulová ad.). Množství použitých zdrojů považují za dostatečné, ačkoli bylo samozřejmě možné využít ještě celou řadu dalších odborných článků a studií. Rešeršní část je vhodně doplněna grafickými ukázkami a schémata struktury krajiny a přístupů k jejich hodnocení.

Hodnocení použitých metod a postupů, správnost argumentace a interpretace

Autor hodnotí strukturu krajiny s využitím standardní databáze CORINE land cover za časový horizont 2006, přičemž se nabízí otázka, proč nevyužil novější data (r. 2018). Domnívá se autor, že se využití krajiny od r. 2006 natolik změnilo, že by mohlo ovlivnit výsledky typologie krajiny? Hodnocení je provedeno v rámci krajinných typů, a to jednak na úrovni typu jako celku a dále v rámci polí pravidelné sítě 2x2 km. Jakkoli jsou celá analýza a postup hodnocení v zásadě správné, dovoluji si v této části vznést několik komentářů a dotazů:

- Proč autor hodnotí strukturu krajiny zvláště na úrovni krajinného typu jako celku, poté v rámci pravidelné sítě, a nakonec na výběru čtverců? Proč byla zvolena hranice 30% z celkového počtu čtverců pro porovnání výsledků metrik SHDI a NumP? Proč byla pro hodnocení zvolena právě síť 2x2 km?
- Jak má čtenář rozumět formulaci „Následně byly na náhodném výběru 30 % čtverců z každého krajinného typu statisticky porovnány výsledky dvou metrik (SHDI a NP), jejichž hodnoty se ukázaly jako méně zkreslené.“
- Z metodiky vyznívá (*Tabulka 2: Vzorce vypočítaných metrik*), že byl vypočten vyšší počet ukazatelů struktury krajiny, než je představeno ve Výsledcích – jaké metriky byly tedy opravdu stanoveny? Jak autor dospěl k jejich výběru – proběhlo vyhodnocení jejich vzájemného vztahu, resp. zastupitelnosti?
- Autor v Diskuzi i na jiných místech práce opakovaně zmiňuje možný vliv rozlišení použitých dat na charakter výsledků? Mohl by autor blíže popsat, jaké moc odlišné výsledky by bylo možné očekávat?

Výsledky hodnocení struktury krajiny i rozdíly mezi krajinnými typy jsou zpracovány korektně a vhodně interpretovány. Poněkud zavádějící je tvrzení v Diskuzi na s. 47, že se mikrostruktura mezi krajinnými typy liší, když na jiných místech práce tyto odlišnosti autor potvrzuje.

Hodnocení odborného přínosu

Předložená práce přináší bezesporu zajímavá zjištění o struktuře krajiny a zejména jejich rozdílech v rámci stanovených krajinných typů. Vzhledem k současné poptávce po podobných typech výstupů hodnotím práci jako mimořádně aktuální a vhodnou k publikaci v některém z odborných časopisů, resp. k prezentaci směrem k decisi sféře (MŽP ČR, MZe ČR, AOPK ad.).

Hodnocení formální stránky

Práce je psána standardním odborným jazykem a je logicky strukturována. Absence chyb či překlepů i kvalita grafických příloh dokladuje autorův pečlivý přístup.

Závěrečné zhodnocení

Předložená bakalářská práce přes některé připomínky splňuje stanované nároky, doporučuji ji proto komisi k obhajobě s navrženým hodnocením výborně.

V Praze 2.9.2019

RNDr. Dušan Romportl, Ph.D.

Handwritten signature of Dušan Romportl in blue ink.