

## POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Mikrostruktura krajiny a její odlišnosti mezi typy krajin České republiky

Autor práce: Marek Duspiva

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle práce jsou uvedeny v zadání a jsou jimi jednak rešerše literatury na téma struktury krajiny a jejího hodnocení a dále pak v praktické části analyzovat podobnosti či rozdíly v mikrostruktuře krajiny v krajinných typech vymezených pomocí klastrové analýzy dle Chuman, Romportl (2010).

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práce je psána srozumitelně, má logickou strukturu, obsahuje pouze minimum překlepů, což svědčí o autorově pečlivé kontrole textu. Rešeršní část práce je však v některých kapitolách příliš detailní a z mého pohledu působí dojmem učebnicového textu, který zbytečně podrobně definuje jednotlivé prvky krajiny či definuje jednotlivé krajinné metriky. Marek Duspiva zde až příliš vychází hlavně z českých učebnicových textů, které však nejsou primárním zdrojem literatury.

Stěžejní kapitolou měl být rozbor tématu mikrostruktury krajiny jako charakteristiky odlišující krajinné typy. Této části se autor věnuje v kapitole 4, kde jsou vhodně uvedeny i silné a slabé stránky využití krajinných metrik, avšak k dispozici je pouze omezené množství studií, které by se tomuto aspektu věnovaly.

Rešeršní část práce považuji za velmi zdařilou svědčící o pečlivém přístupu autora k práci.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika praktické části práce je podrobně popsána, je standardní pro takovýto typ prací. Nadbytečné je uvedení vzorců pro výpočet metrik, jejichž výsledky pak nejsou prezentovány a interpretovány.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Vlastní práce spočívala v osvojení si nástroje pro výpočet krajinných metrik a statistické analýze dat. Při popisu výsledků Marek Duspiva zbytečně charakterizuje přírodní podmínky jednotlivých vymezených krajinných typů, zde by stačilo pouze uvést odkaz na citovanou literaturu a soustředit se na popis makro/mikro struktury. Výsledky struktury jsou vhodně prezentovány pomocí tabelárních a mapových výstupů či grafů, ilustrujících rozdíly mezi typy krajin.

Diskuse výsledků pak poukazuje na vhodnost použitých dat a představuje výsledky dvou studií, kde byl rozdíl v mikrostruktuře krajiny mezi typy také hodnocen.

**Závěry práce** (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Závěry práce jsou stručné jasné a výstižné. Práce splnila zadání a přináší nové výsledky analýz, které doposud nebyly provedeny.

**2. Formální náležitosti práce** (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / ~~velmi dobrá~~ / ~~dobrá~~ / ~~nevyhovující~~

Stylistická úroveň: výborná / ~~velmi dobrá~~ / ~~dobrá~~ / ~~nevyhovující~~

Citací úroveň: výborná / ~~velmi dobrá~~ / ~~dobrá~~ / ~~nevyhovující~~

**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

K formální stránce práce nemám kritické připomínky, pouze k volbě intervalů u mapových výstupů.

**3. Souhrn**

**Celkové zhodnocení práce** (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Marek Duspiva prokázal schopnost samostatné práce, osvojil si práci s literaturou, metody výpočtu krajinných metrik a analýzu výsledků s využitím základních statistických metod. Práci pravidelně konzultoval a předkládal ke kontrole, finalizace práce však již probíhala v časové tísní, nicméně Marek Duspiva předkládá práci, která přináší nové zajímavé výsledky, které vhodně prezentuje. Práce splnila zadání a vytyčené cíle.

Předloženou práci **doporučuji** / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

**Otázky k obhajobě**

Jak si vysvětlujete rozpor v uvedených konstatováních v diskusi?

Str. 46, 4. odstavec: "Předložená práce byla zaměřena na popis mikrostruktury v krajinných typech ČR a zhodnocení, zda se v mikrostruktuře liší. Pro analýzu byla využita data CORINE Land Cover, která byla i přes své relativně nízké rozlišení byla pro daný účel dostačující a mezi jednotlivými krajinnými typy byly odlišnosti v mikrostruktuře prokázány. Je možné, že při použití dat s vyšším rozlišením by byly rozdíly ještě výraznější."

Str. 47, 2. odstavec: "Stejně tak v předložené práci nebylo s použitým typem dat prokázáno, že by mikrostruktura byla výrazným odlišujícím faktorem mezi krajinnými typy. Je však opět možné, že s použitím podrobnějších dat by byl závěr odlišný."

Datum: 30.9.2019

**Autor posudku: RNDr. Tomáš Chuman, Ph.D.**

Podpis:

