

Posudek na diplomovou práci Bc. Renáty Bohuslavové

Renáta Bohuslavová už v bakalářské práci zpracovávala téma kulturněpolitické, jenž bylo v době komunistického režimu z oficiálního obrazu minulosti buď eliminováno, nebo hodnoceno zkresleně (odsun/vyhnání sudetských Němců v českém poválečném tisku). Nyní si zvolila téma sice odlišné, ale časově blízké, rovněž kulturněpolitické a po dlouhá desetiletí „ožehavé“: Pavel Tigríd v kontextu kultury poválečného exilu.

Soustřeďuje se přitom na dosud málo zpracované první období pounorového exilu do roku 1953. Zatímco Tigrídova práce ve Svědectví a především jeho činnost po roce 1968 je už vcelku známá a zpracovaná, tato první a často krušná léta politických exulantů bezprostředně po únoru 1948 jsou ještě málo zmapovaná, snad s výjimkou Příbáňovy knihy *Prvních dvacet let* (2008). Renáta Bohuslavová vycházela z periodik dostupných v knihovně Libri prohibiti (Doba, Svoboda, Svobodný zítřek, Skutečnost) a z analýzy Tigrídových i dalších (někdy anonymních) příspěvků v nich.

Charakterizuje pozici Pavla Tigrída v rámci exilové politiky a kultury, jeho stanoviska, která byla ve srovnání s ostatními exilovými autory obvykle reálnější, méně idealistická a sebestředná, jeho kritiku oficiální československé literatury a kulturní koncepce (srovnání Kopeckého a Nejedlého s Goebbelsem, mravní úpadek spisovatelek Pujmanové a Glazarové). Pozornost věnuje Tigrídovým článkům o situaci v poválečném Německu (nezdar denacifikace a rychlá ekonomická rekonstrukce). Podrobně se zabývá úlohou Pavla Tigrída při zakládání československého vysílání Svobodné Evropy, jeho práci v době, kdy byl programovým ředitelem mnichovské sekce (1951 až 1952) a následným konfliktem s Ferdinandem Peroutkou, který skončil Tigrídovým odchodem z RFE a posléze i z Evropy.

Diplomová práce je přínosná, tematicky objevná. Autorka využívá dostupné literatury a je třeba ocenit její archivní práci ve zmíněné Gruntorádově knihovně Libri prohibiti. Práce je přehledná, promyšlená a vcelku dobře jazykově napsaná. Některé drobné věcné i stylové připomínky jsem autorce sdělil v průběhu psaní a byly odstraněny.

Navrhuji práci k obhajobě se známkou „výborně“ nebo „velmi dobře“, podle průběhu obhajoby.