

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Anna Melmuková

Název práce: Příčiny neúspěchu americké politiky vůči Íránu v letech 1977-1979

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jiří Pondělíček

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce si klade za cíl analyzovat příčiny selhání politiky Spojených států pod vedením prezidenta Cartera vůči Íránu. Bohužel chybí jasná teze, co přesně se snaží autorka dokázat.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce není v úvodu nijak přesně metodologicky ukotvená. Celý text působí spíše dojmem vyprávění, které by se více hodilo pro referát, či práci seminární. Velká část je věnována přehledu politiky předcházejících amerických administrativ, který ale působí stejně jako zbytek práce poněkud zkratkovitě. Hlavní teze, tedy že americký přístup k Íránu byl konstantě motivován politikou zatlačování komunismu a snahou zajistit bezpečnost dodávek ropy, dalo by se to shrnout přehledněji na menším prostoru. Díky zbytečně rozvláčnému závěru bohužel není prostor věnovat se více do hloubky zajímavějším věcem, na které autorka přeci jen naráží. Za detailnější rozbor by například stál vliv tzv. vietnamského syndromu nebo Carterův obrát od idealismu k pragmatismu. Prameny a literatura jsou v pořádku.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): V práci se bohužel objevují hrubé gramatické chyby ve shodě podmětu s přísudkem (spojenci se obrátily, str. 6) a občasně anglicismy. Z neznámého důvodu autorka také setrvale vkládá poznámky do prostředků vět a nikoliv na jejich konec. Ostatní formální náležitosti jsou v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce působí dojmem přehledové kompilace, která po většinu času klouže po povrchu. Chybí jí jasná teze a výzkumné otázky. Dají se vyčíst z náznaků, ale to je málo. Hlavní myšlenkou zřejmě je, že prezident Carter mohl zabránit převratu v Íránu. Autorka ale nijak neukazuje, jak toho mohl docílit. Skáče od selhání politiky k selhání jejího naplňování. Zajímavější rozbor, který by se mohl týkat důsledků případné intervence, či snahy o spolupráci s opozicí, chybí. Větší pozornost měla autorka věnovat i formální stránce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Píšete, že administrativa se fixovala na spolupráci s šáhem. Byla spolupráce s opozicí skutečnou alternativou?
2. Srovnáváte situaci s intervencí v padesátých letech. Mohl ji Carter provést, aniž by ohrozil jiné zahraničně-politické cíle, které pro něj byly podle Vás přednější?
3. Jak přesně se na neochotě k intervenci podepsal tzv. vietnamský syndrom.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě se známkou D-E

Datum: 2.9.2019

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.