

Oponentský posudek na diplomovou práci

Téma: Hodnocení aktuálního stavu držení těla a výskyt ploché nohy u sportující a nesportující mládeže v západních Čechách

Vypracoval: Bc. Martin Zeman

Diplomová práce je sepsána na 78 stranách, doplněná třemi přílohami. Odbornou orientaci pro řešení svého záměru studoval v 65 pracích, uvedených v 8. kapitole, z nichž 8 je zahraničních. Práce má odpovídající obsahové členění.

V teoretické části se diplomant soustřeďuje na vyjasnění názorů na držení těla a na skutečnosti, které se podle něj bezprostředně váží k podstatě tohoto problému. Proto upozorňuje na důležitost studia základních znalostí o pohybovém systému, kineziologie, vývojové kineziologie apod. Z většího rozsahu zkušeností autorů i zkušeností vlastních si tříbil názor na správné či vadné držení těla a hledal metody jak takové držení hodnotit v pedagogické praxi. V této části se rovněž v souladu s názvem práce i jejím cílem zabývá podrobně funkcí nohy.

Cíl práce i níže uvedené hypotézy jsou odpovídajícím způsobem formulovány. Rovněž úkoly práce jsou jasně stanoveny a dále v textu s nimi autor operuje. 4. kapitola, označená jako „Metodika práce“, podrobně vypovídá o šetření, které proběhlo na 125 žácích a studentech střední školy ve věku 16 až 20 let.

Výsledková část práce je přehledná a srozumitelná. Text doprovází grafická vyobrazení a tabulky; vše je řádně označeno, popsáno i spočítáno.

Připomínky:

- Myslím si, že není správné vyjádření „při nádechu se...dutina břišní zmenšuje“ (s. 18).
- Některé věty nejsou zcela srozumitelné; např.: „Dle chrání HSS ochrannou funkci páteře proti zátěži na strukturu páteře a trupu“ (s. 18)
- Jsem přesvědčen, že není správné směřovat pohybové aktivity se sportem v jedné větě tak, jak je uvedeno na s. 48 „Z výsledků vyplývá, že ze 125 osob.....“. Ale i jinde např. na s. 51.
- Termín „pohybová neaktivita“ je v kontextu diplomové práce nesprávný!

- Lépe: „Ženy s indexem BMI *menším* než...(s.56); a podobně i jinde. Dále; na s. 62, „...související s držení těla a *výskytem*...“, na s. 63, „...svalů koordinovaně *předchází*...“.
- V tabulce 16, kromě nesprávného názvu tabulky, je rovněž nesprávný symbol průměrné hodnoty.
- V diskusi je rozumné předřadit reálná čísla procentům.
- Svoji prací jste potvrdil vztah výskytu plochonoží k držení těla, jak tomu učil náš vynikající lékař Karel Lewit. (s. 63)

Dotazy:

- Bylo by možné napsat cíl práce také takto? „Cílem práce je zjistit aktuální stav držení těla v závislosti na anatomické a funkční kvalitě nohy a tělocvičné aktivitě probandů 16 – 20letých.“
- Píšete, že by studenti při studiu měli mít zajištěné vhodné ergonomické podmínky. Máte představu jaké podmínky především?
- Čím Vás, obohatilo studium Heidi Orthové pro práci v učitelské praxi?
- Po zkušenostech, které jste získal tvorbou své diplomové práce, jak nahlížíte na publikované výsledky SZÚ a Kratěnové?

Závěr:

Diplomová práce Bc. Martina Zemana odpovídá požadavkům, které jsou na ni kladeny naším studijním a zkušebním řádem.

Na práci oceňuji:

- výběr prostudované literatury a její uplatnění v diplomové práci,
- pracnost; počet pečlivě, podle metodiky změřených 125 probandů,
- přehlednost výsledkové části s odpovídající diskusí k ní.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Doc. PhDr. Pavel Strnad, CSc.

V Praze, 29. srpna 2019