

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta: Ján Čonka
Identifikační číslo studenta: 76753211

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Historické vědy
Studijní obor: Etnologie
Identifikační čísla studia: 312844

Název práce: Podorysné typy hospodářských statků s etnickým znakem v obci Lysolaje.

Pracoviště práce: Ústav etnologie (21-UETN)

Jazyk práce: slovenština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: PhDr. Lubomír Procházka, CSc.
Oponent(i): doc. PhDr. Petr Janeček, Ph.D.

Datum obhajoby : 09.09.2019 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: 9:06
Předseda komise doc. Jakoubek zahájil obhajobu a přivítal na ní studenta Jána Čonku; představil členy komise, vedoucího práce dr. Procházku a oponenta práce doc. Janečka, a následně vyzval studenta k představení své bakalářské práce.

9:07
Čonka představil svoji bakalářskou práci s názvem "Pôdorysné typy hospodářských statků s etnickým znakem v obci Lysolaje", jejíž téma bylo inspirováno studií etnografa Viléma Pražáka z poloviny 20. století. Zmínil, že jeho bakalářská práce není zaměřena teoreticky, ale primárně na terén, ve kterém prováděl výzkumné rozhovory s respondenty, jejichž průběh popsal, včetně vztahu současného a historického stavu tamní situace. Podle studenta se jeho práci potvrdily závěry Pražákovy studie.

9:13
Doc. Jakoubek se dotázal, k jakým změnám v práci oproti její předchozí verzi došlo, a proč student nekonzultoval změnu názvu bakalářské práce s jejím vedoucím, popřípadě s Ústavem etnologie FF UK.

9:15
Ján Čonka odpověděl, že název práce změnil kvůli kritice předchozího názvu práce, obsažené v předchozím posudku oponenta. Práci prý se školitelem nekonzultoval proto, že změnil pouze její název, a nepovažoval to proto za nutné.

9:17

Doc. Jakoubek se dotázal, zda tedy práci skutečně nekonzultoval se školitelem?

9:17

Ján Čonka odpověděl že nikoli, nekonzultoval.

9:18

Doc. Jakoubek se dotázal, zda práci konzultoval s nějakým jiným pracovníkem Ústavu etnologie FF UK, popřípadě nějakým jiným odborníkem v oboru etnologie? Ján Čonka odpověděl, že nikoli.

9:19

Podle Jána Čonky se student v dubnu 2019 e-mailem obrátil na doc. Janečka, ale prý žádnou odpověď nedostal. Doc. Janeček odpověděl, že žádný e-mail neobdržel, a pokud na něj student nedostal odpověď, mohl poslat další, popřípadě ho mohl kontaktovat v jeho pravidelných konzultačních hodinách. Doc. Jakoubek doplnil, že Ján Čonka mohl samozřejmě kdykoli kontaktovat i další pracovníky Ústavu etnologie, kteří by mu s prací rádi ochotně pomohli, popřípadě - a prioritně - především svého vedoucího.

9:20

Ján Čonka se v rozporu s harmonogramem obhajoby začal ohrazovat vůči oponentskému posudku, podle kterého má jeho práce špatnou „stylizaci“ (tedy stylistiku) a podle kterého absentují četná slova ve větách. Doc. Jakoubek kontroval, že práce má zřejmě celou řadu dalších nedostatků; i pokud pomineme její formální stránku, tak práce není dobrá, ale odbytá. Rád by se znovu dozvěděl, co do práce od její minulé neúspěšné obhajoby student doplnil.

9:21

Ján Čonka uvedl, že do práce doplnil popis metody indukce a dedukce. Dedukce je podle něj „vysvětlení nějakého výkladu na základě nějakého tvrzení“. Indukce dle něj „doplňuje aplikační formu terénu, a navazuje na dedukční formu, indukce tak doplňuje dedukci.“

9:23

Vedoucí práce dr. Procházka přečetl sumarizaci svého posudku. Zdůraznil, že změna názvu práce nebyla s vedoucím vůbec konzultována; práce podle něj vychází ze studie Viléma Pražáka ze 40. a 50. let 20. století, dnes už ale výzkum na poli lidového stavitelství znatelně pokročil a autorovy závěry je možné razantně korigovat. On sám to koneckonců na stejném tématu učinil již v 80. letech 20. století na vědecké konferenci ČSAV. Od té doby se výrazně změnila i odborná terminologie. Vedoucí navrhuje práci k obhajobě a navrhuje hodnocení dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

9:27

Oponent práce doc. Janeček přečetl svůj kompletní rozsáhlejší posudek se závěrem – práci nedoporučuje k obhajobě.

9:32

Ján Čonka reagoval na oba posudky. Souhlasí s posudkem vedoucího práce, vývoj vědy je podle něj dnes už jiný, závěr práce není podle něj dobře formulovaný. Vysvětlil nejasné formulace obsažené v závěru práce – svobodná volba jednotlivce etnicity byla během jeho výzkumu demonstrována rozhovorem s respondentem, který měl velký statek a hlásil se k německé identitě.

9:37

Doc. Jakoubek konstatoval, že uvedené skutečnosti jsou zajímavé, ale v práci chybí; v tom má posudek oponenta pravdu. Komise musí

hodnotit text práce, nikoli ex-post vysvětlení skutečností, které v ní chybí.

9:38

Ján Čonka reagoval na další výtky z posudků – tematicky nesouvisející práci Leoše Šatavy zvolil proto, že podle něj dobře vyjádřila myšlenku, že etnicita má charakter osobního přesvědčení, je to podle něj spíš psychologická záležitost. Přišla mu proto vhodná pro jeho práci. Podobně použil i učebnicové texty Copanse a Eriksena, protože na s. 65 definují pojem „eticita“. S jejich závěry se, stejně jako se závěry Šatavy, osobně ztotožňuje.

Podle doc. Jakoubka to ale neobhájuje jeho volbu: zvolil obecné, přehledové učebnicové texty, které lze použít pro ilustraci téměř jakéhokoli tvrzení z oboru etnologie, ale pro jeho práci nejsou ani tematicky vhodné, nejsou ani dostatečně odborné pro použití pro absolventskou práci. Podle Jána Čonky jsou tyto knihy všeobecně známé a „neměl s tím problém“.

9:43

Ján Čonka reagoval na další výtku oponentského posudku, podle které použil nevhodný název jedné kapitoly práce, směřující dohromady problematiku antropologických a etnologických přístupů a Národopisnou společnost československou. Podle studenta je název vhodný, neboť používá čárku, dále podle něj se v práci Národopisné společnosti československé dlouho využívala deskriptivní metoda, která je podle něj relevantní. Podle doc. Jakoubka student tímto neodpověděl na výtku oponenta. Ján Čonka dále odpověděl na další výtku oponenta a pokusil se definovat „etnický znak“, podle něj: „jde o etnicitu, a etnický znak podle něj vyjadřuje chlěvní typ domu“.

9:46

Dr. Burzová se otázala: text Leoše Šatavy podle tvrzení Jána Čonky tvrdí, že etnicita je osobní volbou jednotlivce, ale podle ní toto stanovisko v Šatavově knize chybí, a prosí o odpověď. Podle Jána Čonky kniha toto tvrzení neobsahuje, ale přesto se s ním ztotožňuje.

9:48

Dr. Šima v práci postrádá solidnější metodologii a představení designu a průběhu terénního výzkumu. Dle Jána Čonky výzkum probíhal metodou indukce, která navázala na jeho dedukci; měl předem připravené otázky, které dával respondentům, které navštěvoval v terénu na základě půdorysných plánů, které si předem vytipoval v archivu.

Dr. Šima konstatoval, že z textu práce není jasné, co je výpověď respondenta, a co jsou závěry autora práce.

9:54

Dr. Šima se dále otázal, zda jsou pouhé dvě odpovědi dostatečné pro závěry práce?

Ján Čonka odpověděl, že respondenti odpovídali stručně, a k práci připojil přílohy s půdorysnými plány.

Dr. Šima konstatoval, že takto malý vzorek (dva respondenti) nemůže prokázat žádnou tezi. Podle Jána Čonky neměli ostatní respondenti zájem o rozhovor. Dr. Šima odvětil, že výzkum byl tedy značně neúspěšný. Ján Čonka sdělil, že svým výzkumem potvrdil teze Viléma Pražáka, které ověřil v terénu. Dr. Šima reagoval, že spíše než v terénu toto potvrdil v archivu, v půdorysných plánech.

9:57

Dr. Burzová se znovu dotázala, co přesně autor změnil oproti předchozí, neobhájené verzi práce? Podle Jána Čonky – v rozporu s jeho předchozím tvrzením – byla doplněna odborná literatura, vysvětlena metoda dedukce a indukce, a bylo navázáno na studii Viléma Pražáka.

9:58

Doc. Jakoubek poděkoval Jánů Čůnkovi a pozval komisi, vedoucího práce a oponenta práce k uzavřenému jednání.

9:59

Vedoucí práce dr. Procházka konstatoval, že téměř každá věta práce, stejně jako ty, které zazněly při obhajobě, jsou z pohledu dnešního stavu poznání studia lidové architektury problematické a snadno napadnutelné.

10:03

Komise se na uzavřeném jednání jednoznačně a jednomyslně shodla na stanovisku, že úpravy textu práce jsou oproti její předchozí verzi dílčí až zanedbatelné, formální stránka práce nesplňuje zcela bazální podmínky pro jakýkoli odborný text, natož pak vysokoškolskou absolventskou práci, a zcela v ní absentuje jednoznačně definované zaměření výzkumu, metodologie, a srozumitelné závěry. Text práce navíc vznikl bez jakékoli konzultace s vedoucím práce. Komise se jednomyslně shodla na hodnocení neprospěl.

10:12

Výsledky byly sděleny studentovi Jánů Čůnkovi.

Klasifikace obhajoby:

neprospěl/a (4)

Předseda komise:

doc. PhDr. Marek Jakoubek, Ph.D., Ph.D.
(přítomen)

Členové komise:

Mgr. Lenka Jakoubková Budilová, Ph.D.
(nepřítomen)

doc. PhDr. Petr Janeček, Ph.D. (přítomen)

Mgr. Petra Lupták Burzová, Ph.D. (přítomen)

PhDr. Barbora Půtová, Ph.D., Ph.D.
(nepřítomen)

Mgr. Karel Šima, Ph.D. (přítomen)