

# **P O S U D E K O P O N E N T A D I P L O M O V É P R Á C E**

**Jméno a příjmení diplomanta:** Bc. Petra Fleková

**Vedoucí práce:** PhDr. Klára Daňová, Ph.D

**Téma práce:** Motorické kompetence dětí předškolního věku

**Cíl práce:** Zjistit rozdíl mezi úrovní motorických kompetencí dětí předškolního věku, a to dětí, které provozují pravidelnou pohybovou aktivitu vedenou zkušeným lektorem a dětí, které tuto aktivitu pravidelně neprovádějí.

## **1. Kritéria hodnocení práce:**

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			x	
teoretické znalosti			x	
logická stavba práce			x	
vstupní údaje a jejich zpracování			x	
práce s literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			x	
využitelnost výsledků práce v praxi		x		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň		x		

### **Formální hledisko:**

Z formálního hlediska je diplomová práce v pořádku. Diplomantka čerpala z 33 knižních a 16 elektronických zdrojů. Využila ve své práci dva zahraniční zdroje (z toho jeden slovenský). Práce s literaturou v textu je v pořádku.

Pozn. Mezi knižními tituly se objevila citace elektronická – Pohyb a zdraví (online)

### **Obsahové hledisko:**

Abstrakt obsahuje název, cíl, metody, výsledky a klíčová slova což je v pořádku.

Pozn. Není zcela jasně formulovaný cíl práce.

V úvodu diplomantka formuluje problém a cíl práce. Chybí osobní důvody výběru tématu práce, pracovní hypotéza. Z úvodu by mělo vyplynout proč diplomantka práci píše, co jí k tomu vedlo a i stručné seznámení s prací, to postrádám. Navíc jsou v úvodu 2 citace, které by se zde neměly vyskytovat.

V rešeršní části své práce se věnuje ontogenezi člověka, dále předškolnímu věku a vývoji dítěte v tomto období. Také se zabývá pohybovou aktivitou, jejími formami a také pak důsledky nedostatku pohybu.

Domnívám se, že celé teoretické rešeršní části chybí hloubka. Nebyla provedena, z mého pohledu, dostatečná analýza tématu. Text občas působí nesourodě. Teoretická část nepůsobí celistvě, domnívám se, že by mohla být lépe propracovaná.

Např. kapitola 2.5 - Důsledky nedostatku pohybu – má zvláštní úvod, kde je uvedena poněkud zmateně historie TV. Dále je např. uvedeno (s. 18), že „*mezi časté onemocnění hybného systému řadíme špatné zakřivení páteře. Příčinou skoliózy je často životní styl....*“ Poté je zmíněno ještě plochonoží. Domnívám se, že děti v předškolním věku netrpí pouze skoliózou a plochonožím. Vyplývá to tak trochu z textu. Očekávala bych, že mezi časté poruchy patří např. vadné držení těla (v práci není zmíněno) a porucha pohybových stereotypů. Toto téma pak rozpracovat.

Také by se dalo více zaměřit na kroužky volnočasových aktivit. Např. jaké konkrétně existují, čím se zabývají. Nic takového jsem v práci nenalezla.

V práci stojí, že by se předškolní dítě mělo věnovat sportovním hrám, plavání, venkovním procházkám nebo lyžování. Proč právě těmto aktivitám? Domnívám se, že i jízda na kole nebo rozvoj pohybové všestrannosti je důležitý. Spíše než sportovním hrám by se měly takto malé děti věnovat pohybovým hrám.

Diplomantka se v práci věnuje tématu dyspraxie, kapitola je zajímavá, avšak jakoby uměle vsazená do textu, nenavazuje logicky na předchozí text. Bylo by dobré kapitolu náležitě uvést a argumentovat její zařazení, aby text působil sourodě.

Diplomantka však na druhou stranu s literaturou pracuje adekvátně, citace v textu jsou v pořádku. Domnívám se, že by bylo vhodné v rešeršní práci více pracovat se zahraniční literaturou. Dva zahraniční zdroje vnímám jako nedostatečné.

Pozn. Bylo by vhodné napsat u tab. 1 (arch učitele pro sledování motorických kompetenci (s. 10), odkud jste čerpala – až v diskusi se čtenář dozví, že je od učitelek z vesnické MŠ.

### **Praktická část**

#### ***Cíle, úkoly hypotézy:***

Cíl není zcela jasně formulován. Diplomantka píše v práci, že „*Cílem je zjistit motorické kompetence u dětí předškolního věku. Byly porovnány děti, které žijí ve městě a na vesnici s dětmi, které pravidelně v předškolním věku navštěvují pohybový organizovaný všestranný kroužek.*“

Cíl by neměl být formulován v minulém čase, tedy možná lépe - Cílem práce je porovnat úroveň motorických kompetencí předškolních dětí, a to těch, které nenavštěvují pravidelně organizovaný pohybově všestranný kroužek (žijící ve městě a na vesnici) a těch, které ho navštěvují.

V práci jsou uvedeny úkoly práce a 5 hypotéz. U hypotéz je dobré doložit důvod. Proč tak předpokládáte?

V metodice diplomantka uvádí, že se jedná o kvantitativní výzkum, je popsán výzkumný soubor, jsou podrobně popsány motorické testy, které byly ve výzkumu použity a je uveden sběr a statistické zpracování dat. Diplomantka popsala podmínky a postup měření, jasně, přehledně.

Skupiny sledovaných dětí byly bohužel z hlediska počtu nesourodé, městská MŠ poskytla pouze 9 dětí a vesnická MŠ 30 dětí. Těžko se pak takové skupiny porovnávají. Nicméně diplomantka v diskusi vysvětluje důvod této situace.

Při uvedení motorických testů, které jsou správně popsány, diplomantka uvádí, že výsledky dětí, které se věnují pohybovým aktivitám v rodině nebo navštěvují pohybový kroužek, jsou rozdílné. To je pravda, tuto informaci bych však uvedla až ve výsledcích.

### **Výsledky**

Výsledky jsou přehledné, vyjádřené graficky s vysvětlujícím komentářem. Jsou rozdělené podle motorických testů. Na konci jsou výsledky shrnuty.

### **Diskuse**

V diskusi se diplomantka zamýšlí nad výzkumem, vysvětluje jak měření s dětmi probíhalo a co všechno měření provázelo. Jaký přístup k měření měli samotní učitelé. Prezentuje na základě svého výzkumu své vlastní názory na danou problematiku. Jsou to vlastně výsledky pozorování, které autorka uvedla jako jednu z metod výzkumu. V diskusi autorka potvrzuje a vyvrací stanovené hypotézy. Oceňuji kritické zamyšlení se nad svými původními domněnkami a ochotu změnit názor (pohybová aktivita neovlivňuje tedy pouze výkon, ale především pochopení, vnímání a provedení pohybu).

Domnívám se, že diskuse by mohla zahrnovat hlubší zamyšlení se nad okolnostmi, které výzkum provázely. Nedošlo k porovnání s jinými autory, chybí hlubší zamyšlení nad faktory, které mohly výsledky ovlivnit.

### **Závěr**

Závěr obsahuje shrnutí práce. Shrnuje splnění cíle, hodnotí průběh výzkumu.

## **2. Další připomínky:**

V práci je několik překlepů:

př. s. 26 Podložit myšlenku o důvodech zhoršující se motorických kompetencí (zhoršujících se)

s. 26 Děti z vesnické mateřské školy.....(školy)

Referenční seznam:

V seznamu literatury nenalézám autory:

Bielik (2017) s. 14

Whitehead (2010) s. 19)

V seznamu literatury a elektronických zdrojů jsou uvedeni, avšak v textu nenalézám:

Gavora (2000)

Kohlíková (2012)

Králová (2014)

Kulhánková (2007)

Perič (2004)

Pospíšilová, Poláčková (2009)

Volfová (2009)

Metodologie [online ]

Slovník cizích slov [online ]

Studium-psychologie [online ]

### 3. Otázky k obhajobě:

Jaký byl důvod výběru vaší práce?

Jaký je rozdíl mezi skoliózou a skoliotickým držením?

U hypotéz chybí podložení nebo důvod k hypotézám. Proč tak předpokládáte?

V Beeb testu jste si určila kolik dětí společně (současně) test provádělo?

V práci píšete, že by se předškolní dítě mělo věnovat sportovním hrám, plavání, venkovním procházkám nebo lyžování. Proč právě těmto aktivitám? Navrhla byste i další vhodné aktivity pro předškoláky?

V práci píšete, že motorických testů pro předškolní děti není mnoho, že testování často vyžaduje profesionální zaškolení nebo psychologické vzdělání. Odkud jste vybírala testy použité v práci?

Došlo během vašeho výzkumu k nějakému úskalí? Jaké faktory mohly ovlivnit výsledky vašeho výzkumu?

**Závěr hodnocení:** Předkládaná práce přes uvedené připomínky splňuje požadavky, kladené na tento typ závěrečné práce. Téma je zajímavé a velmi aktuální. Navrhuji ji k obhajobě.

28.8. 2019, Praha

Mgr. Pavlína Nováková, Ph.D

datum a místo  
vyhotovení posudku

podpis oponenta  
diplomové práce