

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Pavlína Marková

Termín SZZ: září 2019

Název BP: Porovnání výživových hodnot vegetariánských a klasických jídelníčků ve vybraných mateřských školách

Datum posudku: 20. 8. 2019

<b>Vedoucí práce</b>	Oponent
<b>Posuzovatel: Ing. Bc. Alena Váchová, Ph.D.</b>	Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.

## 1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	<b>Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.</b>	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

## 2. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N

Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N
-----------------	---	----------	---	---

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	<b>C</b>	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka BP si zvolila velice složité téma. Jak také ve své práci uvádí, řada institucí, včetně MŠ, nerada poskytuje informace o tom, jak reálně hospodaří a nakládají s normativně danými poživatinami. I přes všechny obtíže se autorka výzkumu zhostila s nadšením a odhodláním. Rodič má dnes možnost si vybrat předškolní zařízení různě zaměřené a také s různými možnostmi stravování. I přesto že většina pediatriů stále zastává názor, že dítě v předškolním a minimálně v mladším školním věku by se mělo stravovat racionálně, což také potvrzují i rozhovory s pediatri, které autorka prezentuje ve své práci, existuje i určitá část rodičů, kteří jsou přesvědčeni, že alternativní způsob stravování je pro jejich děti výhodnější. Tato práce by mohla rodičům dětí posloužit jako zdroj informací o vegetariánském způsobu stravování a jeho důsledcích, dříve než pro své dítě tento způsob stravování zvolí.

Je velická škoda, že informace, které se podařilo autorce získat, neposkytují podrobnější vhled do zastoupení jednotlivých živin v rámci denní stravy jedince. Také je potřeba poznamenat, že k učinění závěrů o rozdílech v zastoupení jednotlivých poživatin v jednotlivých MŠ by bylo potřeba analýzu provádět delší dobu než jeden měsíc, protože se toto zastoupení může během dalších měsíců měnit.

Práce je složena z teoretické a praktické části. V teoretické části autorka shrnuje relevantní informace k dané problematice. V praktické části práce autorka využila jednak metodu analýzy získaných dokumentů (jídelníčků, spotřebních košů) a jednak metodu rozhovorů s pediatri ohledně vhodnosti vegetariánského stravování pro dítě předškolního věku. Veškeré získané informace autorka přehledně zpracovala a snažila se je porovnat. Uvítala bych však rozsáhlejší diskusi k získaným hodnotám.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

V práci se objevují nesrovnalosti v rámci citací použitých informačních zdrojů (např. str. 10, 15, 22), citace v textu neodpovídají předepsaným požadavkům na zvolený způsob citování. V práci se objevují překlepy a pravopisné chyby.

#### Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Změnila byste po získaných zkušenostech výzkumný design své BP?
2. Jak si myslíte, že by mohly být výsledky BP využity v oslavených MŠ?

**Předložená bakalářská práce autorky Pavlíny Markové i přes některé nedostatky splňuje požadavky kladené na závěrečné práce v daném oboru. Shoda BP s jinými dokumenty v systému Theses.cz nepřesáhla 5 %.**