

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Pavlína Marková

Termín SZZ: září 2019

Název BP: Porovnání výživových hodnot vegetariánských a klasických jídelníčků ve vybraných mateřských školách

Datum posudku: 9. 8. 2019

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel: Ing. Bc. Alena Váchová, Ph.D.	<b>Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.</b>

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplně:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B -</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B -</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A -</b>	<b>B</b>	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:**

#### **Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:**

Autorka bakalářské práce zvolila velmi zajímavé, netradiční téma, které je z hlediska současných výchovných rodičovských stylů a názorů na výživu určitě aktuální a přínosné pro předškolní pedagogiku. Bakalářská práce se věnuje problematice vegetariánství v předškolním období. V teoretické části se autorka zaměřila na vznik, vývoj a objasnění hlavních principů vegetariánství. Autorka práce se snaží citlivě analyzovat přínos vegetariánství nejenom z ekologického, sociálního, ekonomického, estetického, etického, psychologického důvodu (kap. 1.1.2), ale taktéž ze zdravotního hlediska (kap. 1.1.3). Je však škoda, že hlavní argumentaci staví především na jediném elektronické zdroji (Důvody pro vegetariánství, 2012) a opírá se o tzv. druhotné zdroje prezentující výzkumná šetření.

Druhá kapitola je věnována charakteristice dítěte předškolního věku, kde bohužel není jasná provázanost na podkapitola 1.2.1, která popisuje pojetí dítěte v historickém kontextu. Obsahově přínosnější by bylo provedení analýzy názorů na stravování dětí v historickém kontextu. Oceňuji vhodné zařazení kapitoly 1.2.3, kde se autorka zamýšlí nad vztahem rozvoje sociálních dovedností a výchovou, potažmo výchovou k vegetariánství. Kapitola 1.3 považuji za stěžejní z hlediska zacílení celé práce. Teoretická část je netradičně zakončena kapitolou 1.4. Charakteristika výzkumných metod použitých v bakalářské práci, proto doporučuji autorce, aby v průběhu obhajoby objasnila svůj záměr. Osobně se domnívám, že je zbytečné uvádět kategorizaci obsahové analýzy či fáze hloubkového rozhovoru, neboť je podstatnější zdůvodnění zvolené metodologie. Doporučuji autorce, aby se k dané výtce v průběhu obhajoby vyjádřila.

Bakalářská práce je tradičně dělena na teoretickou a praktickou část, které mají vyvážený poměr. Obě části jsou obsahově provázány.

Praktickou část autorka realizovala prostřednictvím kombinace výzkumných metod: analýzy dokumentů (jídelníčky a spotřební koše) a hloubkového rozhovoru. Prosím o objasnění, proč v tabulce č. 4 a 5 je uveden sloupec soukromá veg. MŠ, když chybí veškeré údaje. Nebylo by vhodnější tuto mateřskou školu pro neúplnost získaných dat ze souboru vyřadit?

Autorce se podařilo získat velké množství zajímavých a různorodých dat, které není jednoduché přesně interpretovat (Údaje skutečné spotřeby jednotlivých poživatin uvedené v tabulce č. 3 vydělila počtem jídel a výsledkem je počet gramů dané poživatiny). Osobně se domnívám, že nebylo zcela vhodné zařazení interpretace získaných dat v tabulce č. 3 do diskuze a netradiční zpracování samotné diskuze, kde spíše převažuje shrnutím získaných dat. V průběhu obhajoby prosím o objasnění prezentovaného závěru výzkumného šetření na s. 40 „*Tři ze čtyř tříd, zkoumaných v této části práce, normativy určené ve svých spotřebních koších během měsíce výzkumu nesplňují.*“

**Za velmi cenné považuji názory jednotlivých pediatrů na vegetariánství v předškolním věku.** Autorce se podařilo získat rozhovory velké množství zajímavých dat, které by bylo z hlediska předškolní pedagogiky vhodné více analyzovat. **Zde je skrytý velký potenciál pro argumentaci případných zdravotních rizik či přínosů vegetariánství u dětí předškolního věku.**

Celkově se jedná o bakalářskou práci, z které je patrné velké nadšení autorky pro daný problém. Velmi oceňuji volbu vlastního tématu i originální způsob zpracování, je však škoda, že se autorka nepokusila o hlubší analýzu názorů k výživě dětí a nevěnovala více prostoru interpretaci získaných dat.

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

V bakalářské práci se objevují drobné formální nedostatky (např. na s. 2 je v horní části zbytečně a chybně uveden obor Výchova ke zdraví, postačuje pouze uvedení katedry, v dolní části je správně uveden studijní obor studentky; poděkování je psáno zbytečně menší velikostí písma; prohlášení není zarovnáno do bloku; přílohy se nezahrnují do celkového číslování stran; v odborném textu se nepoužívají tituly autorů; u tabulky č. 1 a 2 chybí provázání na vlastní text atd.).

K vyšší kvalitě bakalářské práce by jistě přispělo využití dalších odborných zdrojů zaměřených na problematiku výživy v předškolním věku, konkrétně provedení naší i zahraniční rešerše k tématu přínosu či rizik vegetariánství. Osobně nepovažuji za vhodné se opírat o argumentaci v neoborném zdroji (iDnes, s. 27). Doporučuji studentce, aby v průběhu obhajoby doplnila názory dalších autorů zabývajících se problematikou výživy v předškolním věku a taktéž objasnila legendu použitých zkratk (např. cukr v.) a znaků v tabulkách (\*\*\*, /) a po obhajobě toto pro větší přehlednost formou errat doplnila do bakalářské práce.

### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

1. V souvislosti s vámi zařazenou kapitolou 1.3.4 v průběhu obhajoby definujte pojmy: alternativní mateřská škola, alternativní vzdělávací program a prezentujte, kdo z pedagogů se dané problematice věnuje.
2. Pokuste se zobecnit základní principy výživy dětí a stravování v mateřské škole a na základě aktuálnějších odborných zdrojů objasněte vámi prezentovaný názor na s. 23 („*Už v roce 1996 ve stanovisku Americké dietetické asociace k vegetariánství se můžeme dočíst, že laktoovovegetariánská ani veganská strava nebrání normálnímu vzrůstu a pokud je správně uzpůsobená, naplňuje nutriční potřeby dětí a dospívajících.*“)
3. Objasněte, jak jste vybírala mateřské školy do výzkumného šetření a vysvětlete své tvrzení na s. 33 ohledně výzkumného vzorku („*Pro výzkum se snažila vybrat mateřské školy, se kterými mám vlastní zkušenost z praxe.*“).

4. Stručně prezentujte zvolenou metodologii výzkumného šetření a objasněte, jak jste si stanovila kritéria pro vyhodnocení vámi zvoleného hlavního cíle (s. 33), *„zda spotřební koše vytvořené vybranými mateřskými školami, odpovídají výživovým potřebám dětí od 3 do 6 let, které jsou stanoveny normativy pro školní stravování dle ministerstva zdravotnictví ČR.“*
5. Zamyslete se nad hlavním přínosem závěrů bakalářské práce a na základě výše uvedených připomínek navrhněte, jak by bylo možné upravit metodologii výzkumného šetření.

**Předložená práce přes výše uvedené drobné nedostatky splňuje požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje výraznou shodu (< 5%) v systému Theses.cz s jiným dokumentem.**