

UNIVERZITA KARLOVA

Přírodovědecká fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta:	Bc. Tomáš Urbánek		
Datum narození:	17.07.1991		
Identifikační číslo studenta:	49792519		
Typ studijního programu:	bakalářský		
Studijní program:	Biologie		
Studijní obor:	Ekologická a evoluční biologie		
Identifikační čísla studia:	514173		
Název práce:	Multidisciplinární pojetí výbavnosti s důrazem na epizodickou paměť ve světle současného poznání		
Pracoviště práce:	Katedra fyziologie (1520)		
Jazyk práce:	čeština		
Jazyk obhajoby:	čeština		
Vedoucí:	doc. MUDr. Petr Zach, CSc.		
Oponent(i):	Mgr. Kamil Vlček, Ph.D.		
Datum obhajoby :	10.09.2019	Místo obhajoby :	Praha
Průběh obhajoby:	Tomáš Urbánek seznámil komisi s tématem své bakalářské práce. Přítomný školitel bakalářskou práci ocenil jako výbornou. Nepřítomný oponent ve svém posudku mimo jiné píše, že práce dle jeho názoru neplní svůj cíl, tedy shrnutí poznatků o paměťové výbavnosti, na úrovni bakalářské práce a současných poznatků. Výbavnost, tedy schopnost vybavit si paměťové obsahy, nedefinuje a zaměňuje ji v průběhu celé práce s procesem vybavení. Uvádí obecné poznatky z klasických prací a učebnic (i když často podpořené aktuální citací) bez diskuze a argumentace různých hypotéz. Autor neuvádí zřejmě žádné výsledky týkající se paměti ze zobrazovacích metod (fMRI, PET) nebo EEG, pouze psychologické a neuropsychologické studie. Zmiňuje zásadní pojmy z teorií o epizodické paměti (remember a know, recollection), ale zůstává u popisu v rámci jediné věty, bez diskuze, která by jim příslušela, nepochopitelně vzhledem k deklarovanému zaměření na epizodickou paměť. Celkově práce působí jako kapitola z nepřiliš povedené učebnice. Bakalářskou práci proto hodnotí jako nevyhovující. Na jeho připomínky i dotazy měl student připravený 8 stránkový text, který rozdal komisi. Když byl student požádán, aby na dotazy oponenta odpovídal vlastními slovy a nečetl připravený text, odpověď se neshodovala s připraveným textem. Celkově obhajoba bakalářské práce působila spíše jako divadelní vystoupení. Na dotazy členů komise student odpověděl spíše filosofickým způsobem, konkrétní věcné odpovědi se komise nedozvěděla. Komise se rozhodla pro výsledek jako nevyhovující.		

Výsledek obhajoby: neprospěl/a (4)

Předseda komise: doc. RNDr. Zdeňka Bendová, Ph.D.
(přítomen)

Členové komise: doc. RNDr. Magdaléna Krulová, Ph.D.
(přítomen)
RNDr. Daniela Horníková, Ph.D. (přítomen)
RNDr. Tereza Tlapáková, Ph.D. (přítomen)