

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Klára Jůzková

Název: Změny držení těla, flexibility, síly stisku ruky a rovnováhy u dětí se speciálními vzdělávacími potřebami po absolvování 5denního příměstského tábora

Vedoucí práce: PhDr. Klára Daďová, Ph.D.

Rozsah: 52 stran

Literatura: 44 literárních odkazů z toho 3 cizojazyčné, 2 strany příloh

1. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
logická stavba práce (soulad názvu, cílů, teorie, metod a výsledků)		x		
originalita a aktuálnost tématu	x			
teoretické znalosti ve vztahu ke sledovanému tématu				x
práce s literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod v praktické části			x	
vstupní údaje v praktické části a jejich zpracování		x		
hloubka provedené analýzy v diskuzi (interpretace výsledků v kontextu současných výzkumů)			x	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
jazyková úroveň		x		

Obsah a hodnocení práce:

Vzhledem k vysoké aktualitě tématu podpory začlenění dětí se specifickými potřebami do organizované pohybové je chvályhodné, že si autorka toto téma zvolila a pokusila se ho zpracovat z neobvyklého pohledu. Na práci je nutno ocenit, že se autorka na organizaci letních akcí pro děti se specifickými potřebami aktivně podílí. V práci jsou nicméně nedostatky.

Povinné úvodní strany: již zde jsou první překlepy a drobná formální pochybení, další se nacházejí dále v práci

- bakalářskou)
- chyby v mezerách kolem interpunkčních znamének (Křivohlavý,2003) a velká nejednotnost v citacích (někdy s čárkou, jindy bez čárek (Kolísko 2002), (Válková, 2000). Jindy ve zcela specifických formách (Valenta and Muller,2003)

Chybí seznam zkratk. Není na začátku práce, ani v přílohách. Přitom zkratk autorka využívá velké množství (SD, SVP, DMO, MP, MKN, WHO, IQ, TEACCH...) a ne všechny jsou při prvním výskytu vysvětleny.

Abstrakt je přehledný a řádně strukturovaný. **Úvod** nabízí odpovídající uvedení do tématu práce.

Teoretická část práce je přehledně uspořádaná, postrádám v ní však hlubší rozpracování teoretických východisek k tématu. Vzhledem k názvu "Změny držení těla, flexibility, síly stisku ruky a rovnováhy u dětí se speciálními vzdělávacími potřebami po absolvování 5denního příměstského tábora" bych očekávala konkrétně:

a) nějaké členění testovaných ukazatelů motoriky (síla, rovnováha, flexibilita, klidová postura) a vysvětlení jejich fyziologického vývoje i odchylek od něj. Vysokoškolská práce o ovlivnění motorických funkcí intervencí by měla nabízet odbornější pojednání o motorických funkcích.

b) modifikace pohybových programů pro osoby se specifickými potřebami. To, že programy je možné modifikovat i pro děti se SVP je - předpokládám - hlavní myšlenkou práce. Přesto toto téma není rozpracované na žádoucí odborné úrovni. Je uvedeno, že pohybová aktivita aplikovaná pro osoby se SVP je důležitá a roli hraje stát i rodina, ale opominuty byly zcela zásadní informace: důvody, principy, metody, bariéry, historie, organizace... Tato témata jsou i z hlediska oboru studia autorky práce naprosto elementární a měla jim být věnována větší pozornost.

Zahraniční literatura bohužel prakticky nebyla použita.

- S. 14. Kapitola "Legislativa příměstského tábora" uvádí, že "legislativní ukotvení je důležité", nicméně odkazy na žádné konkrétní legislativní normy zde nejsou. Informace jsou obecné a mnohdy vytržené z kontextu: "Má zajistit, aby osoby se zdravotním znevýhodněním měly přístup na sportoviště..." - Co je podmínkou? Je míněno "legislativní ukotvení" zmíněné o odstavec dříve?
- S. 22 - 90% - znak % nahrazuje samostatné slovo, proto má být psán po mezeře.
- S. 23 - DMO - podle WHO hovoříme již o "Mozkové obrně". Název Dětská mozková obrna a zkratka DMO jsou sice ještě používány a ve starších pracích se nacházejí, ale v tištěném textu již dbáme na to, abychom se jich vyvarovali. U mentálního postižení se odkazujete na klasifikaci WHO (MKN), odkaz měl být i u MO - <https://www.uzis.cz/cz/mkn/G80-G83.html>

Metodika výzkumu je přehledně uvedena. Cíle, úkoly i výzkumné otázky jsou řádně formulovány.

- S. 30 - opět chyby v mezerách a znaménkách (stejně jako jinde v práci). Např. 90°s trupem, dojde-ke, -poklesávání ramen...
- S. 31 - "Testovaný sedí na židli vzpřímeně a po dobu 6 s drží handgrip zmáčknutý. Děti měly za úkol co nejsilněji zmáčknout." Nemačka se "handgrip", ale dynamometr neboli "handgrip tester".

Výsledky jsou zpracovány v jednoduchých přehledných tabulkách. Do budoucna bych doporučila zvážit též použití grafů, např. pro vymezení věkových kategorií dětí, typu postižení u sledovaného souboru aj.

Kasistiky dětí mají podobu krátkých popisů, které přibližují diagnózy a specifické potřeby jednotlivých dětí. Z neznámého důvodu jsou čísla probandů uvedena v pořadí: 9, 10, 8 - 1.

Ze stylistického hlediska je rušivé, že ve větách je někdy skrytý podmět "dítě", jindy "chlapec/holčička"

S. 40: (D6) "...bylo potřeba, aby bylo bez vozíku... Stál a v rámci hry sumo bojoval se svým kamarádem."

(D4) "Bylo tedy zapotřebí jí vše důsledně vysvětlit a ujistit se, že rozumělo. Pokud jsme něco vysvětlovali, bylo důležité pečlivě artikulovat, aby nám rozuměla." (opakuji se slova).

Diskuze nabízí odpovědi na výzkumné otázky.

Úvodní větu “*Vzhledem k horkému počasí si myslím, že jsme si všichni moc užívali vodní hrátky v areálu*” nepovažuji za vhodnou do závěrečné vysokoškolské práce.

Někdy lze najít pochybení v logice odpovědí:

S. 45: Nejvíce se u dětí zlepšila síla stisku ruky, ale test byl pro ně obtížný. “Nicméně důvodů k zlepšení síly ruky může být více.” (Byl již před tím uveden nějaký důvod pro zlepšení?)

Nebo chyby formální:

S. 46 - “*hodnota od 24s do 30s... rovnováha od 8 s do 10 s*” Správně se píše “s” jako znak pro sekundu až po mezeře. Do budoucna doporučuji těmto drobnostem věnovat více pozornosti a času. Mezery mezi slovy a znaky chybí často - viz též “6.8.2018,měly4” (s. 47) nebo “6-9let” (s. 48).

S. 48 - komparace s prací Vlčkové (2014) je nepřesvědčivá. Vlčková hodnotila různé koordinační schopnosti (kutálení 3 míčů, chůze vzad, stoj na jedné noze, nerytmické bubnování) a při porovnání je k tomu v práci uvedeno: “*U 5 mnou měřených dětí došlo k určitému zlepšení, 3 dětem se nezměnil výsledek testu a u 1 dítěte došlo ke zhoršení z 30 na 25 s.*” z popisu není zjevné, o výsledky jakého testu se jedná.

Závěr má obvyklou formu..

Seznam použité literatury obsahuje chyby v citacích:

- nedostatek údajů a nesprávné použití kurzívy (např. HOŠEK: *Sport zlepšuje kvalitu života. Psychologie dnes. 2000*)
- Někde se ISBN vyskytuje, jinde ne (např. Velký lékařský slovník, Block 2005)

Přílohy. Práce obsahuje povinný souhlas etické komise a vzor informovaného souhlasu. Do budoucna bych autorce doporučila větší využití možnosti příloh (vlození fotografické dokumentace z aktivit i testování, testové záznamové archy, dokumentace k programu aj.)

Dotazy k obhajobě:

- 1) Na s. 25 uvádíte, že “*Amputaci můžeme řadit mezi nejzávažnější a nejtěžší stavy, které představují velký nápor na psychiku*”. Souhlasíte s tvrzením, že v rámci aplikovaných pohybových aktivit (APA) lze amputaci považovat za nejtěžší stav?
- 2) V rámci organizace příměstského tábora byly modifikovány sportovní aktivity pro děti se SVP. Znáte nějaké základní principy modifikace (aplikace) sportů pro osoby se specifickými potřebami a byly tyto principy využity v praxi v rámci příměstského tábora?
- 3) Co v tabulkách znamená zkratka SD? Jak jste k hodnotě dospěla a jaký je její význam?

Souhrn:

Autorka bakalářské práce Klára Jůzková zpracovala téma hodnocení motorických schopností u dětí na inkluzivním dětském příměstském táboře. Přes výše uvedené obsahové i formální nedostatky se domnívám, že splňuje požadavky kladené na vypracování bakalářské práce.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm dobře.

V Praze, 1. 9. 2019

PhDr. Jitka Vařeková, Ph.D.