

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Veronika HOMOLOVÁ

Název práce: **Z bezpečného útočiště masovým hrobem: Vilnius 1939-1941.**

Oponent práce: doc. PhDr. Jiří VYKOUKAL, CSc.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce bylo zjistit a popsat, jak v době druhé světové války došlo k proměně Vilnius jako „bezpečného útočiště“ ve Vilnius jako místo, které se „masovým hrobem“ Židů, kteří tu žili, i Židů, kteří se sem dostali z jiných míst v důsledku válečných událostí. Autorka se hlásí k výkladovému modelu Timothy Snydera se záměrem ověřit jeho platnost v litevském/vilniuském kontextu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce se opírá o solidní, kriticky pojatý základ tištěných pramenů i sekundární literatury (získaný zřejmě díky erasmovskému pobytu ve Vilnius), tj. o západní stejně tak jako lokální literaturu včetně literatury v litevštině. Práce je také doplněna mapami, ilustrujícími některé aspekty tématu. Text má celkem přehlednou strukturu (s jistými slabinami v koncepční práci).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce by si po stylistické stránce zasloužila ještě jednou přečíst, opakování plných citací jednoho a téhož díla není nutné. Formální náležitosti jsou v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

V textu vidím dva problémy. Prvním je práci se Snyderovým konceptem (nejen „krvavých zemí“), druhým geografické rámování, resp. ne zcela jasná práce s pojmy střední a středovýchodní Evropa. Hlavní prvky konceptu měly být vyloženy na začátku (týká se to zejména otázky uskutečnění masového vyvraždění Židů následkem jednak rozpadu regulérních státních struktur, jednak využití „špatného svědomí“ lidí, kteří účastí na vraždě kompenzovali svou předchozí prosovětskou aktivitu), v práci se tyto prvky objevují během textu, resp. v závěru.

5. OTÁZKY A DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- a) Které části střední/středovýchodní Evropy jsou předmětem srovnání s Litvou a v které době?
- b) Jaký byl podíl Židů, kteří zahynuli ve dvou hlavních ghettech ve Vilnius a Kaunasu, na celkovém počtu obětí masového vyvraždění v Litvě?
- c) Jak definovat „řídící strukturu“ masového vyvraždění z hlediska vztahu mezi nacistickou správou a jeho litevskými vykonavateli?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A/B v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 3. 9. 2019

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.