

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Veronika Homolová
Název práce: Z bezpečného útočiště masovým hrobem: Vilnius 1939-1941

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Luboš Švec

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

V. Homolová si klade za cíl zjištění a posouzení faktorů, které ovlivnily proměnu Vilnius z města, které bylo vnímáno jako bezpečné centrum židovského života, v místo likvidace většiny židovských obyvatel během německé okupace města do konce roku 1941. Autorka v případové studii aplikuje a verifikuje koncept „krvavých zemí“ amerického historika Timothy Snydera.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jde o náročnou a rozporuplnou problematiku, která vyžaduje dobrou heuristickou přípravu. Studentka využila pro přípravu práce svého pobytu na Vilniuské univerzitě, vybrala pro analýzu podmínek relevantní, jazykově dostupnou primární a sekundární literaturu a provedla její kritické zhodnocení. Práce má logickou strukturu. Heuristický záběr zaslouží ocenění, autorka s širokým spektrem zdrojů skutečně v textu pracuje (138 citací). Práce je vhodně doplněna třemi mapovými přílohami.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce jazykově a stylisticky splňuje požadavky na bakalářskou práci; vytknout lze občasné nadužívání velkých písmen (pozn. 88, s.41). Škoda, že autorka neprošla pozorněji ještě odkazový aparát – v poznámkách není třeba uvádět opakovaně stejnou publikaci celou citací, ale stačí zkráceně; není ani třeba odkazovat dvěma citacemi na jeden problém. V textu zůstaly na dvou stranách mezery (s. 38, 42). Název Dieckmannovy a Sužiedėlisovy práce pojednává o žudynės (vyvražďování, masakrování), nikoliv žukynės. V závěrečném seznamu literatury bychom ji měli zařadit spíše mezi primární zdroje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Studentka splnila cíl verifikací Snyderova konceptu. Soustředila se na transformaci prostředí a vztahu k židovskému obyvatelstvu, postihla dobře proměnu postoje k nepřátelství a význam sovětského faktoru a vliv německé propagandy.

Poněkud v pozadí rozboru však zůstal německý rámec holokaustu, role německé okupační správy a rozbor postupu Einsatzgruppe B, která byla hlavním řídicím orgánem litevských komand.

Jde však o problematiku, jejíž podrobná analýza vývoje v čase a prostoru by vystačila na monografii specialisty, který se jí dlouhodobě systematicky věnuje. Je pochopitelné, že by byla zcela nad rámec nároků kladených na bakalářskou práci, které text V. Homolové jednoznačně splňuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Úloha vnějšího a domácího faktoru: dá se vysvětlit rychlá likvidace většiny židovských obyvatel Vilnius nalezením vhodného prostředí mezi domácím obyvatelstvem? Proč došlo v přístupu německé okupační správy k vyvražďování židovského obyvatelstva ke konci roku 1941 ke změně a jaký cíl sledovala zřízením ghetta ve Vilnius?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F): B

Datum:

2.9.2019

Podpis: Luboš Švec

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.