

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Oleksandr Lutsenko  
Název práce: Ruské vojenské klamání při anexi Krymu

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Karel Svoboda, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce si klade za cíl analýzu ruských krycích operací během anexe poloostrova Krym. Sleduje různé formy, které byly využity pro zastření reálného cíle ruského jednání v roce 2014, tedy násilného obsazení Krymu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Z mého pohledu struktura trpí tím, že má práce až příliš dlouhý úvod. Z mého pohledu není ani nutná tak dlouhá teoretická část. Přiznám se, že pro člověka, který se obrannými teoriemi nezabývá, je nudná (omlouvám se za ten termín), navíc abstraktními pojmy zobrazuje poměrně zjevné věci (že armáda používá různé figle, jak zmást protivníka). Autor se měl více zaměřit na to, co je vlastně v ruském případě nového oproti již historii prověřeným strategiím klamání nepřítele (začíná na str. 10).

Metodologie není příliš vysvětlena, obecné tvrzení, že autor používá případovou studii je sice správné, ale uvítal bych přeci jen detailnější vysvětlení, jak se bude na samotný případ dívat.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Celkově práce obsahuje všechny náležitosti, kterými má bakalářská práce disponovat, v tomto směru nemám zásadnější námítky. Výtku mohu mít hlavně k dodržování normy (psaní názvu článku v časopisu v kurzívě namísto titulu časopisu), ale to je editorská drobnost.

V některých případech (hlavně úvod) je vidět, že autor přeci jen není rodilý mluvčí. Čeština pak působí problémy hlavně v úvodu, občas se objeví rusismus či ukrajinismus i dále („mírné demonstrace byly násilně potlačené“, „nadějný zdroj“). Nicméně musím i kvitovat, že se postupně práce v tomto směru zlepšila čili není problém ji číst. Chybou je například „Gerasimova“ doktrína (nemluví zde o celkové problematice samotného termínu – tam bych odkázal na Marka Galeottiho, který termín začal první používat a následně jej také zpochybnil), ale na fakt, že ruský generál se jmenuje „Gerasimov“ nikoli „Gerasim“ (v seznamu literatury je pak označen za Gerasinova). Ale obecně, je vidět, že práce prošla korekturou, pravděpodobně by jí tak slušelo ještě jedno přečtení, nicméně to nepovažuji za katastrofu.

V některých částech chybí odkazy. Asi těžko zpochybním samotná tvrzení (že obyvatelé Krymu volili proruské kandidáty nebo že Rusko šířilo obraz Ukrajinců jako mladších bratrů), nicméně pro práci takové povahy je chybou, že nejsou odkazy na konkrétní čísla či studie, které je rozpracovávají.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je nesporně zajímavá, hlavně její druhá část, která se již týká konkrétního případu ruské anexe Krymu. Z toho plyne i moje hlavní výhrada. Až příliš prostoru, vzhledem k celkové délce práce, je věnováno teoretickému vymezení, aniž by z něj plynul výzkumný rámec pro další analýzu. Doporučil bych tak výrazně zkrátit tuto obecnou část a zaměřit se na konkrétní případ, jmenovitě techniky matoucích operací, které by byly kategorizovány na základě teoretických poznatků. Samotný výklad operací tak zůstává na úrovni načrtnutých, nicméně plně nevyužitých vzhledů do těchto operací. Je to škoda, protože práce není vůbec špatná, ale mohla být výrazně lepší. Do značné míry tak není původní cíl plně vyčerpán.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- V mezinárodních vztazích je poměrně známé rozdělení vlivu na druhou zemi v podobě stupňů diplomacie-propaganda-ekonomický nátlak-vojenský nátlak. V této práci přitom sledujete primárně

druhý a čtvrtý prvek (propaganda a vojenský nátlak). Narazil jste i na zbylé dva v souvislosti přímo s Krymem?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A-F):

Pro hodnocení navrhuji stupeň D.

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.