

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Oleksandr Lutsenko
Název práce: Ruské vojenské klamání při anexi Krymu

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Jan Šír, IMS

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce má ambici osvětlit některé operační aspekty ruské anexe Krymu v roce 2014. Soustředí se na použité metody vojenského klamání.

Práce je – vedle úvodu a závěru – členěna do dvou hlavních částí. První, teoretická, přibližuje ústřední pojem deceptce s přihlédnutím k tradici jeho použití v ruské vojenské praxi. Druhá, analytická, je pak případovou studií anexe Krymu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Náročnost tématu je dána jednak pořád relativně nízkým odstupem ke zkoumaným událostem a tím i nižším stupněm zpracování v literatuře, jednak jeho úzkou profilací a specifickým zaměřením, což od studenta vyžaduje pokročilou znalost dalších disciplín (vojenské umění, masová komunikace). Autor si s tím poradil, jak nejlépe uměl.

Heuristická základna zahrnuje anglické, ruské a ukrajinské tituly z oboru bezpečnosti (vojenství) a mezinárodních vztahů. Základní vytěžovaná literatura jako taková se mi jeví adekvátní a pro účely bakalářské práce dostatečná.

Nejzákladnější design včetně cílů práce (aplikace konceptu deceptce na případ konkrétní vojenské operace) se mi rovněž jeví jako odůvodněný a při troše zručnosti způsobitý pro další rozpracování, přestože některé jeho součásti (kritika literatury/data) by si zasloužily v úvodu ještě víc rozvést.

Se samotným zpracováním je situace již horší.

První, teoretická část představuje přes náležitý prostor spíše fragmentární přehled vybraných aspektů nějak se dotýkajících zvoleného ústředního konceptu/pojmu. Oceňuji samotné zařazení této teoretické části. Bohužel svůj přehled autor již nezakončil žádnou operační definicí zvoleného ústředního konceptu/pojmu. Není tak příliš jasné, jak tento pojem sám chápe a jak s ním v navazující analytické části hodlal dál pracovat.

Samotná případová studie anexe Krymu pak připomíná spíše souhrn nahodilých postřehů nějak se vztahujících k vojenské operaci než předchozí teorii systematicky vedenou analýzu. Aplikace konceptu je ve výsledku velice volná a sama analýza nepříliš strukturovaná. Části podávající historický kontext či identifikaci hlavních narativů považují pro konkrétní účel až možná za nepotřebné a irelevantní. Úměrně tomu ani práce nejde moc do hloubky.

Některé části se v textu opakují (str. 2 pasáže o členění práce; obsah následující kapitoly na str. 15 aj.).

Vzhledem k tomu všemu jsem se po přečtení práce příliš nového nedozvěděl.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Autor nepsal práci v rodném jazyce. Oceňuji proto, že si ji před odevzdáním nechal ještě přečíst. Přesto je celková srozumitelnost textu snížena. To se projevuje mj. v použitém pojmosloví. Určitě by bylo pomohlo, kdyby byl autor zaváděné pojmy doprovázel i jejich ruskojazyčným nebo anglojazyčným ekvivalentem. Tak např. výrazy jako „přebalení“ (str. 8) v souvislosti s vojenským klamáním slyším prvně. Anglický *denial* pak označuje jednak popírání skutečnosti (jako o tom píše autor v analytické části věnované komunikaci ruského politického vedení během samotné anexe ohledně možného nasazení ruských vojsk), jednak odepření informace v rámci blokování komunikačních kanálů, kde je použití českého pojmu „popírání“ (str. 7) zavádějící. Ve výsledku text obsahuje pasáže, v nichž se nezavěšený čtenář těžko orientuje (příkladmo str. 7–8).

Formální úprava práce je v normě.

Co do rozsahu je práce na samotné spodní hranici ve smyslu vyhlášky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Viz výše.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Připomínky viz výše.

Stručně shrňte hlavní prvky ruské maskirovky použité během anexe Krymu (hlavní zjištění práce, ke kterým jste dospěl).

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Student v průběhu přípravy práci konzultoval, komunikoval a průběžně reflektoval připomínky vedoucího. Práci **doporučuji** k obhajobě s hodnocením **E**.

Datum: V Praze 26. 8. 2019

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.