

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Ela Nováková

Název práce: Vývoj vztahů České republiky a Sudetoněmeckého krajanského sdružení po roce 2004

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Jakub Eberle

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce si klade za cíl prozkoumat proměnu vztahů mezi ČR a SL v letech 2004-2016. Zaměřuje se jak na vlastní vývoj vztahů, tak na proměny jejich české percepce. Skládá se ze tří částí: první zkoumá SL, druhá se zaměřuje na české prezidenty a jejich vztah k SL, třetí pak na české premiéry.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jedná se o nadprůměrnou a celkově zdařilou práci s dílčími nedostatky. Autorka se opírá o adekvátně širokou rešerši sekundárních zdrojů i primárních pramenů. Téma i otázky jsou jasně vymezené, struktura je smysluplná a logická, závěry víceméně jasné a přijatelné, vlastní přínos i metodologické předpoklady jsou definované. Ocenil bych zejména extenzivní práci s primárními zdroji, na kterých je založena většina druhé poloviny práce. V žánru a prostoru poskytnutém pro bakalářskou práci pak považuji za legitimní i zúžení tématu na roli klíčových osobností (tj. premiérů a prezidentů), které by jinak vzbuzovalo určité otazníky.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Je zde jednoznačně třeba ocenit jazykový projev autorky, díky němuž je text čtivý, poutavý a srozumitelný. Občasné překlepy či drobné gramatické nedostatky nevychýlí z obvyklého standardu a jsou tedy tolerovatelné. Určité výtky je však třeba vznést ve vztahu k seznamu literatury – autoři jsou zde zcela nekonvenčně řazeni abecedně podle křestního jména, nikoliv příjmení, u řady oficiálních dokumentů pak chybí (původní) rok jejich vydání.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde o celkově nadprůměrnou práci, na níž si autorka dala skutečně záležet (o čemž svědčí i intenzita konzultací s vedoucím práce). Její povaha je spíše popisná a syntetická, což je ovšem na tomto pracovišti zcela typické. Hlubší analytické, teoreticky zakotvené zaměření, by jí jistě bývalo dokázalo povznést ještě o úroveň výše. Drobné nepřesnosti např. v časovém vymezení práce (autorka jej definuje jako do roku 2016, avšak opakovaně se věnuje událostem z let pozdějších) či některých formulacích (Česko-německá deklarace není „právně závazný dokument“) naštěstí nemohou pokazit celkový dojem. Ke konci se práce mírně rozbíhá a v některých částech (2.3.1, 3.3.) působí poněkud nedořečeně: autorka zde mohla přidat více kontextu i vlastní interpretace.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jakou roli v proměně vztahů SL vůči ČR hrála generační obměna a ztráta osobních zkušeností s odsunem?

Jakou roli zde hrála ekonomická rovina?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení **B**.

Datum: 31.8.2019

Podpis: J.E.

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.