

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Adam Vrzal  
Název práce: Krysí stezky v kontextu zúčastněných celků

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Jakub Eberle

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá tzv. krysími stezkami, jejichž prostřednictvím prchali z Evropy váleční zločinci na konci a po skončení druhé světové války. Cílem práce je zkoumat motivy jejich organizátorů, a to zejména z řad katolické církve. Práce se blíže zaměřuje především na stezky vedoucí přes Španělsko a Itálii.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Je zde třeba ocenit poměrně širokou rešerši autora, stejně jako jeho nepochybné zaujetí pro téma. Výsledná práce však vzbuzuje dojem jisté nedokončenosti, nedořečenosti či nedopracovanosti, a to hned na několika úrovních. Jedná se proto spíše o práci podprůměrnou. Struktura a zaměření vždy nejsou zcela jasné. Autor se místy snaží říct příliš mnoho a téká mezi informacemi, místo aby soustředěně sledoval svůj hlavní argument. Členění na obecnější historický kontext a dvě případové studie podle zemí dává smysl; méně logické je pak zařadit zvláštní kapitulu o Červeném kříži a vložit ji mezi tyto dvě studie. K úvaze o vztahu antisemitismu, křesťanství a katolické církve se dostaneme až na s. 40, přestože se k tomuto tématu autor explicitně či implicitně vztahuje během celé práce. Metodologické zakotvení mi není zcela jasné – autor se hlásí k „historicko-komparativní metodě“ (s. 10), avšak nijak nespecifikuje, co přesně to znamená, ani neuvádí žádného autora, od kterého by toto označení převzal. Chybí zde také jasnější teoretické či analytické zakotvení: cílem je zkoumat motivy, ale nijak se zde nevysvětluje, jak (jestli vůbec) můžeme motivy chování poznat a identifikovat. Hodnocení motivů tedy autor spíše arbitrárně vsouvá do jinak převážně deskriptivní práce. Autor také opakovaně hájí katolickou církev, když říká, že na fungování krysích stezek se podíleli pouze jednotlivci. To je možné – ale autor pro svou apologetiku nepřináší téměř žádné zdroje, ani argumenty. Přehled literatury je nepochopitelně zahájen dlouhým rozbořem práce, kterou sám autor označuje za vědecky nerelevantní.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková kultura je zřetelnou slabinou (je však třeba přiznat, že zde se autor od přechozích verzí výrazně zlepšil). V textu nalezneme velké množství překlepů, nedokončených vět či gramatických chyb. Vedle toho je zde ale také řada vět, z nichž je těžké vyčíst, co přesně chce autor daným tvrzením říci. Jazyk tedy zamlžuje i analytickou úroveň práce. Příkladů by mohlo být mnoho – třeba už ono nejasné „v kontextu zúčastněných celků“ ze samotného názvu. Pro ilustraci zvolme s. 17-18, kde se o Juanu Carlosovi Goyeneche nejprve dozvíme, že šlo o „nacionálního politika“, což autor o pár řádků později relativizuje tvrzením „Dá se říct, že v Argentině byl brán jako politik“, přičemž mezitím zjistíme, že šlo o diplomata. Na s. 15 autor zcela vážně použije frázi „vzhledem k židovskému bezduchému materialismu“, aniž by jakoukoliv její část dal do uvozovek či se od ní distancoval pomocí jiné kvalifikace. Takové nedokonalosti, protimluvy a nejasnosti velmi stěžují orientaci, znejasňují argumentaci a celkově shazují úroveň textu. Práci s citacemi i další formální náležitosti považují za adekvátní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorův zájem a široká recenze se bohužel nedokázaly přetavit do výsledného textu. Ten působí, jako by autor pracoval ve spěchu a neměl čas si věci dostatečně promyslet, doladit, propojit a vybrousit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak autor pozná, co bylo skutečným motivem konání jím zkoumaných katolických kněží? Podle čeho tyto motivy identifikoval?

Podle čeho autor soudí, že při využití krysích stezek k útěku nacistických válečných zločinců nešlo o institucionální selhání minimálně některých celých částí katolické církve?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení **D** (s možným zlepšením na C).

Datum: 31.8.2019

Podpis: J.E.

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.