



UNIVERZITA KARLOVA
1. lékařská fakulta

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce:

Klinické a ošetrovatelské aspekty pacientů léčených chirurgicky pro HPV pozitivní tumory orofaryngu

Název diplomové práce v anglickém jazyce:

Clinical and nursing aspects of patients treated surgically for HPV-related oropharyngeal tumours

Autor práce Bc. Linda Bářová

Název studijního oboru: Intenzivní péče

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: as. MUDr. Michal Zábrodský pracoviště: Klinika otorhinolaryngologie a chirurgie hlavy a krku 1. LF UK, FN v Motole

Oponent práce: Mgr. Kateřina Jankovcová pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok: 2018/2019

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
1. lékařská fakulta Univerzita Karlova
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2
Tel.: 224 961 111
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt koncizní, dobře strukturovaný, dostatečně vyjádřeny cíle, metodika práce a dosažené výsledky pozorování.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	20
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Zpracování dat z literárních zdrojů je více než dostatečné pro potřeby bakalářské práce, použité bibliografické zdroje jsou aktuální a jejich výběru nelze nic vytknout.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	20

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>		
<p>Použití metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Zpracování dat je metodické, logický postup je dobře patrný a pochopitelný, pozorování je možné replikovat i rozšířit na větší počet pacientů bez dalších nutných úprav designu studie.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Interpretace získaných poznatků koreluje se současnou úrovní poznání daného tématu, je snaha o porovnání získaných výsledků s recentní zahraniční literaturou. Autorka se také snaží o vlastní zdůvodnění výsledků v některých obtížněji interpretovatelných oblastech.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>10</p>

<p>v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</p> <p>(0-10 bodů)</p>		
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Provedení výzkumu probíhalo za souhlasu pacientů a nijak neinterferovalo s jejich právy a nenarušovalo etický kodex.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru 	<p>9</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky práce potvrzují předpokládanou premisu, že péče o pacienty je vázána spíše na jejich celkový zdravotní stav a přítomnost některých rizikových faktorů než na etiopatogenetickou cestu vzniku nádorového onemocnění.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu 	<p>13</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</p> <p>Práce je zpracována odpovídajícím způsobem, členění práce i práce s jazykem jsou velmi dobré. Relativně velmi malé množství překlepů.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: **Výborně**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:
Práce splňuje nastavené podmínky, úroveň práce je velmi dobrá.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Hodnocení práce

Pozitiva:

1. Zvolená tematika odráží potřebu vymezit odlišnosti ošetrovatelské péče u rapidně rostoucí populace pacientů s HPV+ tumory orofaryngu. Autorka se s pacienty s HPV+ tumory na domovském pracovišti setkává pravidelně, což se odráží ve velmi hlubokých znalostech péče o tyto onkologicky nemocné.

2. Práce po stránce celkové úpravy i členění splňuje obecné požadavky na diplomovou práci. Jsou jasně definovány cíle práce, charakterizován soubor sledovaných pacientů a metodika průběhu výzkumu. Výsledky odpovídají cílům práce.

Práce je zpracována přehlednou formou.

Negativa:

Jediným negativem práce je relativně malý soubor pacientů a tím i odpovídající množství dat pro následnou analýzu.

Dotazy na autora

1. Zajímavým faktem je prakticky stejnoměrné zastoupení mužů a žen v souboru pacientů. Je tento stav způsoben výběrem pacientů či se dlouhodobě mění demografické složení pacientů s HPV+ orofaryngeálními tumory?
2. V práci je uvedena snížená potřeba terapie opiátovými analgetiky u pacientů s HPV+ tumory. Vysvětlení tohoto jevu je velmi obtížné, hypoteticky by největší význam

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

mohla mít větší psychická pohoda mladších pacientů a jejich lepší celková zdravotní kondice. Mohl by však i status kuřáctví mít vliv na sníženou toleranci bolesti?

V Praze dne 15.8.2019

as. MUDr. Michal Záborský