



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Klinické a ošetrovatelské aspekty pacientů léčených chirurgicky pro HPV pozitivní tumory orofaryngu

Název diplomové práce v anglickém jazyce: Clinical and nursing aspects of patients treated surgically for HPV – related oropharyngeal tumours

Autor práce: Bc. Linda Bát'ová

Název studijního oboru: Intenzivní péče

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: MUDr. Michal Zábrodský pracoviště: FN Motol

Oponent práce: Mgr. Kateřina Jankovcová pracoviště: ÚTPO 1.LF UK

Akademický rok: 2018/2019

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučeno, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny klíčové oblasti, koresponduje s obsahem práce a má přiměřený rozsah.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	17
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) K tématu byla zvolena adekvátní odborná literatura, převážně cizojazyčná a jsou využívány přednostně primární zdroje. Vytkla bych, že je částečně čerpáno z pramenů starších 10 ti let. Dále se v práci objevují dlouhé pasáže, které jsou citovány až na další stránce (str. 23, 28 atd.) Snižuje to přehlednost textu. Také postrádám více literatury zabývající se ošetrovatelskou péčí.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům 	15

<p>výzkumné otázky či hypotézy?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současně vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Práce je čtivá, zajímavá, zabývá se aktuálním problémem a jistě přínosná z medicínského pohledu. Vzhledem k tomu, že byly data čerpána z dokumentace po krátkou dobu, zvolila bych spíše retrospektivní či kohortovou studii. V prezentaci výsledků nejsou uvedena absolutní čísla, které čtenář najde pouze na začátku a po začtení, se díky tomu ztrácí kontinuita, neboť se musí vracet. V porovnávání získaných výsledků vidím úskalí v neuvedení velikosti vzorku srovnávaných studií, často jsou jen uvedena relativní čísla.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopравdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>15</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Jak jsem již uvedla výše, práce je zpracována na vysoké úrovni a je jistě přínosná z medicínského pohledu. Nejsem si již jistá tím, jak tato práce pomůže nelékařskému zdravotnickému personálu, který byl zvolen jako cílová skupina. Práci bych obohatila o informace z ošetrovatelství např. str. 58 léčba bolesti. Z pohledu monitorace jak pacienti vnímají bolest a jak to ovlivňuje jejich kvalitu života.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického 	<p>8</p>

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<p>hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Nebyli zde diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti. Shoda v systému Thesis pro odhalování plagiátů byl menší než 5%.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	5
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práce je jistě přínosná z medicínského pohledu, ale postrádám zde přínos ošetrovatelský.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	13
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Práce je zpracována na velmi vysoké úrovni a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury práce. Jediné co bych vytkla je členění některých kapitol (např. 2.2. Léčba), pro větší přehlednost bych kapitolu více rozčlenila ve víceúrovňové číslování. Práce má dobrou jazykovou úroveň – našla jsem v celé práci dva překlepy.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení: 78 bodů

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Práce je čtivá, zajímavá, zabývá se aktuálním problémem a jistě přínosná z medicínského pohledu. Vzhledem k tomu, že byly data čerpána z dokumentace po krátkou dobu, zvolila bych spíše retrospektivní či kohortovou studii. V prezentaci výsledků nejsou uvedena absolutní čísla, které čtenář najde pouze na začátku a po začtení, se díky tomu ztrácí kontinuita, neboť se musí vracet. V porovnávání získaných výsledků vidím úskalí v neuvedení velikosti vzorku srovnávaných studií, často jsou jen uvedena relativní čísla.

K tématu byla zvolena adekvátní odborná literatura, převážně cizojazyčná a jsou využívány přednostně primární zdroje. Vytkla bych, že je částečně čerpáno z pramenů starších 10 ti let. Dále se v práci objevují dlouhé pasáže, které jsou citovány až na další stránce (str. 23, 28 atd.) Snižuje to přehlednost textu. Také postrádám více literatury zabývající se ošetrovatelskou péčí. Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Nebyli zde diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti.

Shoda v systému Thesis pro odhalování plagiátů byl menší než 5%.

Jak jsem již uvedla výše, práce je zpracována na vysoké úrovni a je jistě přínosná z medicínského pohledu. Nejsem si již jistá tím, jak tato práce pomůže nelékařskému zdravotnickému personálu, který byl zvolen za cílovou skupinu.

Práci bych obohatila o informace z ošetrovatelství např. str. 58 léčba bolesti. Z pohledu monitorace jak pacienti vnímají bolest a jak to ovlivňuje jejich kvalitu života.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. V čem je vaše práce přínosná pro nelékařský zdravotnický personál v otázkách ošetrovatelských postupů?

Praha 13. 8. 2019

Mgr. Kateřina Jankovcová

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.