

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Mária Hovořáková, PhD. Datum: 5.9.2019
Autor: Alice Kim	
Název práce: Genetika a molekulární podstata vzniku spina bifida	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předmětem rešerše je genetika a kauzalita defektu spina bifida s cílem pokusit se vyhodnotit, jaké faktory mohou vést k vzniku tohoto defektu.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěná klasicky, obsahuje čtyři hlavní kapitoly, abstrakt v českém i anglickém jazyce, seznam použitých zkratk a souhrn použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje použité v předložené práci jsou zcela dostatečné a relevantně vybrané k tématu. Autorka z těchto zdrojů čerpala adekvátní informace k zadanému tématu. Citace v textu i v seznamu použité literatury jsou většinou správně a standardně citovány. Je zde však několik drobných nesrovnalostí, jako například v textu citované citace Dash et al., 2006, Savag et al, 1994 či Bastockn et al., 2003 jsou v seznamu uvedeny jako Dashe, Savage a Bastock. Dále citace Kibar et al., 2009 je v textu citována také jako Zoha Kibar et al., 2009, případně citace Kibar et al., 2011 také jako Z Kibar et al., 2011. Citace Zeisel and Blusztajn, 1994 v textu figuruje jako Zeisel et al., 1994. Na straně 15 je uvedena citace Linden and Heijer, 2006, v seznamu literatury však figuruje pouze van der Linden et al., 2006. Na str. 17 citovaná citace Greene et al., 1997, je v seznamu literatury uvedena jako Greene and Copp, 1997. V seznamu literatury jsem nenašla citaci Green et al., 2013, uvedenou na str. 15 a Proc, 2001, na str. 16. V seznamu literatury je uvedena práce Olteanu and Banerjee, 2001, která není citována v textu. U obrázku č. 2 je uveden internetový zdroj, který však není zmíněn v referencích.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce vlastní výsledky neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je psaná v anglickém jazyce, po formální stránce je na dobré úrovni, jazyková	

úroveň je vysoká, obsahuje minimum překlepů či nepřesností, např. v českém abstraktu se opakuje část textu, což je zřejmě pozůstatkem kopírování.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly řádně splněny. Autorka prokázala, že se v problematice plně orientuje, je zcela schopná využít dostupné údaje z literatury a adekvátně čerpat potřebné informace, na jejichž základě následně relevantně dospívá k interpretacím a závěrům.

K bakalářské práci nemám zásadnější připomínky a kromě již výše uvedeného bych zde uvedla pouze jedinou nesrovnalost, kdy autorka hned na první stránce uvádí, že spina bifida myelomeningocele je nejběžnější forma spina bifida, aby své tvrzení v zápětí vyvrátila na straně č. 2, kde uvádí, že nejběžnější formou spina bifida je spina bifida occulta, což je samozřejmě tvrzení správné. Předpokládám, že autorka měla na první stránce spíše na mysli, že spina bifida myelomeningocele je nejzávažnější formou spina bifida, což autorka i sama správně uvádí hned na straně č. 2. Dále by z mého pohledu bylo vhodné, kdyby autorka u výčtu historických faktů na str. 1 uvedla zdroj.

Navzdory uvedeným nedostatkům zejména formálního charakteru je tato práce pěkná a čtivá, oceňuji autorčinu snahu vytvořit práci v angličtině a kladně hodnotím zejména schopnost sumarizovat a interpretovat získané informace. Předložená bakalářská práce splňuje požadavky na tyto práce kladené a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Na autorku mám tyto otázky:

1. Kromě uzavírání NT je dalším procesem embryogeneze, kdy dochází k postupnému uzavírání původně otevřené struktury, srůstání patrových plotének v horní čelisti. Lze mezi těmito mechanismy najít nějakou souvislost?
2. Jsou Vám známy nějaké látky ovlivňující uzavírání NT a mající vliv na případnou formaci SB mimo nutrienty? Například látky s teratogenním účinkem?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: