

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Monika BUĐOVÁ

Název: Signální psi a jejich využití u osob s diabetes mellitus

Vedoucí práce: Doc. MUDr. Jan Heller, CSc.

Rozsah: 60 stran textu + 13 stran příloh

Použité zdroje: 58 včetně internetových; 14 cizojazyčných zdrojů

Cíl práce: Cílem práce je rozšířit informace o problematice signálních psů pro osoby s diabetes mellitus v ČR. Porovnat informovanost v dané problematice mezi ČR a USA. Porovnat četnost vlastnictví signálních psů pro diabetiky v ČR a USA.

Kritéria hodnocení práce

	Stupeň hodnocení			
	Výborně	Velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
Stupeň splnění cíle práce			x	
Teoretické znalosti		x		
Vstupní údaje a jejich zpracování		x		
Adekvátnost použitých metod		x		
Logická stavba práce		x		
Práce s literaturou včetně citací			x	
Využitelnost výsledků v praxi		x		
Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			x	
Úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
Stylistická úroveň			x	

Připomínky k práci:

V práci chybí abstrakt, je nahrazen sice anotací, ale ani ta nepodává zcela konkrétní informace o práci (chybí například výsledky, v metodách není uveden počet respondentů atd.). Klíčová slova se z velké části shodují s názvem, což není správně. Anotaci práce začíná diplomantka sdělením, že signální psi ovlivňují kompenzaci diabetu obou typů. Jakým způsobem? Lze toto nějak doložit? V úvodu práce bych očekávala alespoň nástin významu psa pro diabetika, respektive roli psa v kompenzaci diabetu, tedy v čem je pes větším přínosem ve srovnání s glukometrem.

Teoretická část: Obsahuje základní informace o diabetu, nicméně vzhledem k zaměření práce a přínosu cvičeného asistenčního psa při nastupující hypoglykémii, by kapitola věnovaná hypoglykémii měla obsahovat informaci o nutnosti včasné léčby, respektive první pomoci. Neboť zde je právě prostor pro působení a pomoc psa. V kapitole věnované psům by měla být zmínka o možnostech a výsledku výcviku psů samotným majitelem.

Praktická část: Domnívám se, že Vámi popisovaný výzkum není kvantitativní, nýbrž kvalitativní. V popisu výzkumného souboru chybí uvedení počtu respondentů. V kapitole Sběr dat není zcela

pravdivé tvrzení, že anketa byla shodná pro ČR a USA. Poněkud větším nedostatkem je výběr sociálních sítí k distribuci ankety. Ve výčtu „stránek“ využitých v USA je řada těch, které se přímo věnují asistenčním psům pro diabetiky, tedy u jedinců navštěvujících tyto stránky nelze vyloučit primárně větší informovanost o signálních psech ve srovnání s jedinci navštěvujícími stránky Diabetes mellitus v ČR. U otázky 7 „Uvažujete o pořízení asistenčního psa?“ je v české verzi odpověď ano/ne; v anglické – ano/ne/jsem vlastník, což poskytuje zkreslené údaje. Otázka na cenu financování výcviku je sice zajímavá, ale bez reálné vypovídající hodnoty. U analýzy dat chybí popis statistických metod (parametrické / neparametrické?, jaký typ T-testu?). Tabulky se statistikou jsou z části anglicky, není k nim podáno vysvětlení, není zde uvedena hladina statistické významnosti. Nechápu, proč je uvedena Tabulka 2. U hypotézy 3 je otázka, zda fakt, že poslanci nemají povědomí o signálních/asistenčních psech, je skutečně ekvivalentní k tvrzení, že se problematikou nezabývají. Dle mého názoru nelze při takto postaveném výzkumu skutečně potvrdit nebo vyvrátit hypotézy a výsledky zobecnit.

Seznam použité literatury: Některé zdroje jsou zapsány chybně, citační norma není dodržena. Odkazy v textu jsou často zcela špatně.

Hodnocení: Práce je věnována zajímavému tématu a vzhledem k vysokému výskytu diabetu v populaci i tématu aktuálnímu. Práce má sice z formálního hlediska všechny potřebné části, vyskytuje se v ní však nezanedbatelné množství poměrně zásadních chyb.

Předloženou práci i přes výhrady doporučuji k obhajobě.

Navržená klasifikace: dle obhajoby (předběžně 2-3)

Otázky k obhajobě: Prosím vysvětlíte použité statistické metody. Jak si vysvětlujete, že na anketu odpovídali zejména diabetici 1. typu, když v populaci je daleko vyšší počet jedinců s DM 2. typu? Jaká doporučení lze tedy na základě Vaší práce dát organizacím pro diabetiky a zákonodárcům?

Praha, 2. 9. 2019

MUDr. Simona Majorová

Oponent DP