

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Pavla Jendelová Datum: 28.8.2019
Autor: Michaela Hybešová	
Název práce: Buněčná a molekulární podstata regenerace kůže u obratlovců a savců	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo popsat a definovat hlavní rozdíly procesu regenerace a hojení kůže savců a obojživelníků na molekulární a buněčné úrovni. V práci je porovnán stav jak u dospělých jedinců, tak u embryonální tkáně, či tkáně před metamorfózou.	
Struktura (členění) práce: Práce obsahuje krátký úvod, po kterém následuje kapitola popisující strukturu kůže, hojení ran, modely pro regeneraci, regenerace kůže u obojživelníků a závěr. Jednotlivé kapitoly jsou vhodně členěné do dalších několika podkapitol.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Práce obsahuje 150 citací, které jsou relevantní k tématu, asi 20% jsou souborné články.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po obsahové a jazykové stránce má práce velmi dobrou úroveň. Bohužel obsahuje pouze 3 obrázky a z toho dva mají nečitelný popis a to jak na monitoru, tak v tištěné podobě. Nabízela by se obrázek struktury kůže i u obojživelníků. Rovněž seznam literatury by si zasluhoval více pozornosti, některé citace jsou 2x až 3x (např Singer et al., 1999, Gurtner et al., 2008, Seifert et al., 2012), u některých chybí stránky, případně časopis, jiné mají zase autory nebo název velkými písmeny.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Autorka splnila všechny stanovené cíle, po obsahové a odborné stránce je práce dobře a pečlivě zpracovaná a nevyžaduje žádné doplnění. Formální úroveň mírně	

zaostává za obsahovou.

Otázky a připomínky oponenta:

K předložené práci mám jednu otázku. Na regenerativním hojení fetálních ran u savců se podílejí kmenové buňky. Je možné využít jejich potenciál i při regeneraci dospělé kůže?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Paola Janda