

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Julie Waldová

Název práce: *Krajně pravicové aspekty diskurzu Marine Le Penové v prezidentských volbách v roce 2017*

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Ondřej Matějka, PhD

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka v úvodu formuluje jako hlavní cíl své práce analyzovat diskurz Marine Le Penové v kampani před prezidentskými volbami v roce 2017 a zhodnotit, zda je možné ho zařadit do skupiny populistické radikální pravice.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Aby tento cíl naplnila, J. Waldová dokázala identifikovat vhodný teoretický rámec (teorii populistických radikálně pravicových stran nizozemského politologa Case Muddeho), sestavit adekvátní korpus zdrojů (dvacet předvolebních projevů Marine Le Penové) a tento terén zpracovat pomocí odpovídající metodologické strategie – kvalitativní obsahové analýzy. Výstup ze svého výzkumu prezentuje logicky a přísne strukturovaně.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formálního hlediska předložený text splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Autorka píše (většinou) kultivovaně a srozumitelně. Je škoda, že v práci zůstalo dosti gramatických chyb především v psaní velkých písmen (např. str. 1, 3, 7, 15, 19, 22, 29, 39), interpunkci (např. str. 4, 25, 44). J. Waldová taky nedůsledně přechyluje příjmení Le Penové (str. 25, 26, 27, 28, 29, 32, 38). Ve finální verzi se vyskytuje i několik výrazových podivností – např. věta na str. 14: „Marine Le Penová byla se svou vizí budoucnosti strany zvolena novou předsedkyní téměř dvojnásobným počtem celkového počtu hlasů“ nebo konstrukce o tezích „usouvztažených s reálnými a potvrzenými fakty“ (str. 19).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Navzdory těmto spíše kosmetickým vadám jde o kvalitní práci dobře propojující teorii a výzkumný terén.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

S autorkou jsme nějakou dobu hledali funkční způsob spolupráce na jejím výzkumném projektu, ale v závěrečné fázi J. Waldová ukázala schopnost naplno se soustředit na badatelskou práci a průběžně své výstupy modifikovat v reakci na naše konzultace.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1/ Původním (nakonec bohužel nenaplněným) záměrem autorky bylo srovnat diskurz Le Penové před prezidentskými volbami s kampaní jejího Národního sdružení v evropských volbách v letošním roce. U obhajoby by mohla načrtnout alespoň některá základní pozorování/hypotézy týkající se tohoto srovnání – tj. zaznamenala, že se něco podstatného změnilo v rétorice Le Penové před evropskými volbami v roce 2019?

2/ Vzhledem ke své několik měsíců trvající důkladné práci s teoretickým rámcem formulovaným C. Muddem by mohla autorka při obhajobě sdílet svoji zkušenost s tímto modelem a případně představit některé jeho limity/rezervy/nedostatky/eventuální návrhy na doplnění – vynořivší se při jeho aplikaci na její výzkumný terén.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně A nebo B, velmi dobře C nebo D, dobře E, nevyhověl F):

Práci doporučuju k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm B.

Datum: 1.9.2019

Podpis: Ondřej Matějka

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.