

Oponentský posudek
rigorosní práce

Mgr. Jaroslava Pospíchala
na téma

„Oddlužení podle insolvenčního zákona“

Kandidát předložil práci na dané téma v celkovém rozsahu 83 stran textu včetně 1 strany seznamu použité literatury (práce obsahuje i stručný úvod), čímž splňuje formální požadavky kladené na tento druh práce.

V rámci systematiky je práce detailně členěna do 3 hlavních kapitol, jež se zabývají zahájením řízení, rozhodnutím o návrhu na povolení oddlužení a rozhodnutím o oddlužení. Tato systematika je sice formálně možná, ale osobně bych ji pokládal za příliš hrubou a zjednodušující. Autor opomíjí obecnou pasáž o zahájení insolvenčního řízení, vazbu na jiné způsoby řešení úpadku, úlohu insolvenčního správce, obecně ingerenci věřitelů apod. Této rozdíl není jen otázkou názoru, ale byť jde z mého pohledu o nikoli nepodstatný nedostatek, neberu jej jako překážku věcného hodnocení práce.

Oceňuji volbu tématu i snahu autora toto téma pojednat komplexně a s přihlédnutím k recentním byť skromným aplikačním zkušenostem v ČR. Autor se snaží téma uchopit v celém rozsahu, prokazuje znalost problematiky, přehled v odborné literatuře (byť nejobsáhlejší citace je v podstatě neprocesní povahy – str. 38) i v judikatuře. Snaha autora vyústí ve větší popisnost práce, než je obvyklá, byť se jí ani autor nevyhne (např. str. 50 a násl.). Autor se mohl více zabývat problematickými místy – např. osobní působností oddlužení (str. 10 a násl. práce), formy oddlužení, důvody nepovolení oddlužení, dohled nad plněním povinnosti dlužníka se splátkovým kalendářem apod. Místy se autor nadbytečně zabývá technickými otázkami v textu, ačkoli by patřily nanejvýš pod čáru (opět str. 38).

Námítky mám do značné míry vůči autorově metodě – práce tohoto druhu není vhodné formálně pojímat jako „poznámkové vydání insolvenčního zákona“; touto metodou se dokonce autor dostává na hranu přípustnosti práce jako takové; v tomto směru si vyhrazuji posouzení této otázky pro komisionální posouzení, zda bude možné obhajobu konat. Zde pouze uvádím, že mám v tomto směru jistou pochybnost, ale upřednostňuji konání obhajoby.

V rámci obhajoby necht' se autor vedle výše uvedených věcných nedostatků zaměřit na následující otázky:

- možnosti věřitelů zabránit povolení oddlužení;
- nostižení majetku v SJM v rámci oddlužení.

JUDr. Petr Šmolík, Ph.D.
oponent

V Praze dne 27. února 2009