

Posudek

konzultanta rigorózní práce Mgr. Jaroslava Pospíchala na téma:

„Oddlužení podle insolvenčního zákona“

Předložená rigorózní práce je nezvyklá svou formou a základní otázkou jejího posouzení proto je, zda zvolená forma je slučitelná s rigorózní prací. Práce je totiž řazena podle paragrafů obdobně jako komentář s tím, že po textu každého z nich následuje jeho výklad.

Domnívám se, že i takto lze napsat rigorózní práci, a to nejen proto, že není předepsáno, aby zachovala určitou formu (způsob zpracování). Za požadavek na rigorosanta lze ovšem považovat, aby jeho práce byla výkladem určité právní problematiky. Tento požadavek lze splnit i při této formě. Především způsob zpracování se liší od běžného komentáře, protože jde o souvislý výklad, nikoli pouze o poznámky a dílčí poznatky (ostatně i komentář lze zpracovat jako výklad na vědecké úrovni, jak o tom svědčí původní verze Komentáře k o.s.ř. pod vedením J. Rubeše).

Zvolený způsob zpracování má ovšem své nedostatky, zejména:

- a) Není dostatek prostoru pro zásadní koncepční, teoretické zdůvodnění problematiky. Autor se tomuto přístupu věnuje v úvodu, ani nikoli v dostatečně šíři;
- b) Při doslovné citaci právních předpisů v záhlaví jednotlivých partií se nelze vyhnout jejich opakování nebo parafrázi v textu.

Na druhé straně zvolený způsob výkladu nutí autora, aby zaujal proporcionální stanovisko ke všem otázkám a problémům právní úpravy. Nemůže se ničemu vyhnout, provádět určitá shrnutí či věnovat problémům rozdílnou pozornost.

Svým rozsahem je práce o 80 stranách na pokraji přípustnosti. Je však třeba vzít v úvahu, že jde o zcela nový institut, jehož problémy zatím mohou být jen odhadovány, jakož i to, že rozsah odborné literatury autorem zpracovaný je poměrně omezený.

Po zvážení kladů a záporů nového způsobu zpracování se kloním k tomu, že klady převažují. Přičíst k nim je nutno i autorovu originalitu. Na základě tohoto hodnocení navrhuji, aby se konala obhajoba rigorózní práce.

28.05.2009

Prof. JUDr. František Zoulik, CSc.