

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil student: Jiří Beran

Název práce: Vztahy Rusko-Západ v kontextu tzv. Ukrajinské krize

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Slavomír Horák

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor si vytyčil poměrně ambiciózní cíl na bakalářskou práci – aplikovat možný model neutrality na pozici Ukrajiny v rámci krize mezi Ruskem a Západem. Cíl i obsahová stránka práce se rodily poměrně dlouho a obtížně a předložená varianta je pravděpodobně nejvíce smysluplným kompromisem mezi záměry autora a jeho možnostmi zpracování tématu. Jedná spíše o teoretický model bakalářské práce (události k tomuto řešení rozhodně nesměřují), nicméně autor přistoupil k tomuto úkolu snahou o analyzování toho, co se na Ukrajině dělo přinejmenším vývoje po roce 2003. Přestože není práce zcela vyčerpávající a autorovi se ne vždy podařilo zcela udržet dějovou linii (vrací se k jednotlivým událostem), přece jenom má svou logiku a plynulost.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce se pokouší komplexně zmapovat a zkombinovat vnitropolitickou situaci na Ukrajině a vztahy v trojúhelníku Rusko-Západ-Ukrajina. Některé partie sice nejsou zcela komplexní, avšak obvykle směřují k zodpovězení položených otázek. Všechny kapitoly jsou vedené snahou o jejich vzájemnou integraci a komunikaci.

Autor použil poměrně solidní heuristickou základnu v českém, anglické a ruském jazyce. Pouze jí mohl rozdělit přehledněji než pouze tematicky (obvykle se uvádějí prameny a literatura). Není to však na úkor přehlednosti a srozumitelnosti, jelikož je v práci použit systém poznámek pod čarou na každé stránce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková úroveň je na dobré úrovni, celkový dojem však kazí mnohé překlepy (často i několik na stránku). Celková formální úprava práce je však v pásmu průměru v kontextu dalších bakalářských prací.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze konstatovat, že autor předložil komplexní práci s jasně vytyčenou tezí a originálními výzkumnými otázkami, které se prolínají celou prací a text také k směřuje k jejich zodpovězení. Přes obtíže při formulování i zpracování tématu je nakonec výsledek (s ohledem na bakalářský stupeň práce) velmi solidní a ukazuje na dobré analytické schopnosti autora. A to i nehledě na fakt, že je práce spíše teoretická a nereflektuje vždy reálný vývoj (takové cíle zde však ani nebyly). Na druhou stranu při analýze stávající situace postupuje autor se značnou dávkou realismu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V stávající situaci, jaký vidí autor další případný vývoj ukrajinské otázky?

Co to jsou de facto státy a v jakém ohledu můžeme, respektive nemůžeme tzv. Doněckou a tzv. Luhanskou lidovou republiku k těmto útvarům připojit (podobně jako to činíme ne postsovětském prostoru s Náhorním Karabachem, Jižní Osetií, Republikou Abcházie a Podněstří).

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Bakalářskou práci Jiřího Berana doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm B

Datum: V Praze, dnes 23. května 2019

Podpis: