



# UNIVERZITA KARLOVA 1. lékařská fakulta

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název diplomové práce:** Ošetrovatelská péče o chronické rány z pohledu sester

**Název diplomové práce v anglickém jazyce:**

A nursing care of chronic wounds from a nursing perspective

**Autor práce:** Bc. Martina Kolandová

**Název studijního oboru:** Intenzivní péče

**Forma studia:** Kombinovaná

**Vedoucí práce:** Mgr. Petra Vrábelová

pracoviště: Kardiologie JIP, NNH, Praha

**Oponent práce:** Mgr. Kateřina Chvojková

pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

**Akademický rok:** 2018/2019

### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<p><b>3</b></p>
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b></p> <p>Abstrakt má přiměřený rozsah. Autorka v abstraktu definuje hlavní cíl diplomové práce a dva dílčí cíle. Jedním z dílčích cílů bylo zjistit, jaký je <b>znalostní postoj</b> sester v ošetrovatelské péči u chronických ran. Termín znalostní postoj je nevhodný a není přesně jasné, co chce autorka zjišťovat.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<p><b>15</b></p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b></p> <p>Literatura je vhodně zvolena a je aktuální, jsou využívány především primární zdroje. V práci je popsána rešerše literatury. Použité zdroje jsou řádně citovány. Problematika péče o rány je často diskutovaným problémem. Je i častým námětem pro zpracování závěrečných prací.</p>		

<p>Autorka však v kapitole Diskuze uvádí srovnání svého výzkumu jen s jednou závěrečnou prací.</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	<p><b>5</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka si stanovila jeden hlavní a dva dílčí cíle:</p> <p><i>„Cílem práce je zjistit úroveň informovanosti všeobecných sester pracujících na JIP a ARO o moderních technologiích léčby a péče v oblasti hojení chronických ran.</i></p> <p><i>Dílčí cíl č. 1 Zjistit, jaký je znalostní postoj sester v ošetrovatelské péči u chronických ran</i></p> <p><i>Dílčí cíl č. 2 Zjistit, jaké faktory ovlivňují znalostní postoj sester v ošetřování chronických ran.“</i></p> <p>Autorka používá nevhodný termín znalostní postoj. Není úplně jasné, zda ji zajímají znalosti sester nebo postoje všeobecných sester ke znalostem?</p> <p>Diplomantka použila ve své práci metodu kvantitativního sběru dat pomocí dotazníku, to že je dotazník vlastní konstrukce však nikde v práci neuvádí.</p> <p>Otázky v dotazníku se vztahují ke zjištění demografických údajů (1-5), zjišťují úroveň znalostí sester (6, 7, 8, 10, 17), mapují situaci týkající se péče o nehojící se rány na vybraných odděleních (9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21), otázky zjišťující názor sester na své znalosti (22, 23, 24).</p> <p><b>Žádná z otázek se nevztahuje k dílčímu cíli č. 2</b> (Zjistit, jaké faktory ovlivňují znalostní postoj sester v ošetřování chronických ran.) Nikde v práci se nehovoří o faktorech, které ovlivňují „znalostní postoj“ sester v ošetřování chronických ran.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> </ul>	<p><b>5</b></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

#### Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)

Výzkumné šetření probíhalo ve třech nemocnicích Středočeského kraje. Celkem bylo do výzkumu zahrnuto 124 správně vyplněných dotazníků. V kapitole 3. 2. Charakteristika výzkumného vzorku autorka uvádí, že „*S počtem 124 respondentů pracuji jako se 100 %*“. Dále však je výzkum rozdělen do nemocnic A, B, C a ty ještě na jednotlivá oddělení. Toto zbytečně podrobné členění způsobuje, že autorka uvádí hodnoty relativní četnosti z jednotlivých oddělení. Tudíž je v tabulce hodnota 100% přiřazena vždy celkovému počtu nasbíraných odpovědí **jen z jednoho oddělení**. Takto pomocí tabulky a grafu rozpracovala autorka všechny 3 nemocnice. V závěru zpracování každé otázky následuje jen několika řádkové shrnutí a porovnání výsledků všech 3 nemocnic. Zde už není znázornění ani v tabulce či v grafu a není tak jasné jak autorka k daným výsledkům dospěla.

Například:

Vyhodnocení otázky č. 12: Máte možnost využívat informační příručky zaměřené na nehojící se rány na Vašem oddělení?

*„Respondenti v nemocnici A, B i C nejčastěji volili možnost, že informační příručky mají k dispozici. V nemocnici A to je 33 respondentů, tj. 52% (zde autorka vychází z celkového počtu 64 respondentů v nemocnici A), v nemocnici B je to 15 respondentů, tj. 68% (zde autorka vychází z celkového počtu 22 respondentů v nemocnici B) a v nemocnici C je to 33 respondentů, tj. 87% (zde autorka vychází z celkového počtu 38 respondentů v nemocnici C). Celkově má možnost využít informační příručky 81 respondentů, tj. 65% všech dotázaných (zde autorka vychází z celkového počtu 124 dotázaných respondentů).“*

Aby čtenatel pochopil některá shrnutí, neustále listuje v práci a hledá předchozí výsledky, protože autorka ve své interpretaci výsledků vychází pokaždé z jiného celkového množství a v některých případech není jasné z kterého (celkový počet respondentů, celkový počet respondentů v jedné nemocnici, celkový počet z jednoho oddělení).

Dále například tento nepřehledný způsob zmátl i samotnou autorku a nesprávně interpretuje zjištěné výsledky, protože uvádí:

„Vyhodnocení otázky č. 16: Používáte na Vašem pracovišti materiály tzv. vlhkého - fázového hojení ran?

Respondenti nemocnic A a C byli v pohledu na používání materiálů vlhkého - fázového hojení ran jednotní (**jednotnost byla mezi nemocnicemi B a C nikoli A a C**), nejvíce uváděli, že takové materiály používají, případně používají u více než 50% případů (v nemocnici A tuto možnost volilo 37 (58%) (z 64 dotázaných v nemocnici A) respondentů a v nemocnici C to bylo 27 (71%) (z 38 dotázaných v nemocnici C) respondentů. V nemocnici B byly odpovědi velmi roztržité a zastoupeny byly poměrně všechny nabízené možnosti. Pro srovnání s nemocnicemi A a C uvedlo shodně 8 (36%) respondentů (**shoda 8 respondentů rozhodně tedy nemůže být 36% u obou nemocnic, u A je 8 respondentů 13% u B je 8 respondentů 36%, u C je 8 respondentů 21%**), že materiály používají, případně používají na více než 50% případů. “

Způsob interpretace šetření tak neumožňuje přehledné a jasné porovnání nemocnic mezi sebou a celé zpracování, jinak velmi kvalitního materiálu, tak působí velmi zmateně, nepřehledně a velmi snižuje úroveň práce, která by, dle mého názoru, po přepracování byla vysoká.

#### Etické aspekty práce

- Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?
- Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?
- Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?
- Byla respektována pravidla publikační etiky?
- Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?

(0-10 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena
- **Dobrá úroveň** – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru
- **Velmi dobrá úroveň** – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu
- **Výborná úroveň** – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce

10

Etické aspekty práce (slovní hodnocení)

V práci jsou zohledněny všechny etické aspekty výzkumu. Práce prošla kontrolou systému pro odhalování plagiátů se shodou menší než 5%. Souhlas s prováděným výzkumem je v anonymizované podobě součástí práce.

**Odborný a společenský přínos**

- Pojednává práce aktuální/praktický problém?
- Je práce přínosná z hlediska oboru?

(0-10 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem
- **Dobrá úroveň** – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru
- **Velmi dobrá úroveň** – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru
- **Výborná úroveň** – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem

**5**

**Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)**

Práce se zabývá aktuální a zajímavou problematikou. Na základě výsledků šetření vznikl informativní přehled určený pro další vzdělávání sester v oblasti péče o nehojící se rány, což hodnotím jako velmi přínosné. Bohužel zvolený způsob zpracování výzkumu neprezentuje přehledně a jasně srovnání jednotlivých nemocnic, které je pro práci zásadní a je hlavním důvodem autorčina výzkumného šetření.

**Formální úroveň práce**

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?
- Je práce logicky uspořádána?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Jsou soustavně používány zavedené zkratky?

(0-15 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána
- **Dobrá úroveň** – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu
- **Velmi dobrá úroveň** – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu
- **Výborná úroveň** – práce je napsána na vysoké akademické úrovni

**10**

**Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**

Práce obsahuje všechny klíčové části, je bez formálních chyb a má dobrou jazykovou úroveň. Řazení kapitol je v teoretické části neuspořádané, první kapitola se věnuje problematice chronických nehojících se ran, až za ní následuje kapitola Stavba a fyziologie kůže. Dále se autorka věnuje problematice prevence, hodnocení rizika vzniku nehojící se rány a až za ní následuje kapitola obsahující popis fyziologie procesu hojení. Občas se objevují drobné typografické nedostatky.

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

### Práci klasifikuji stupněm: Dostatečně (53 bodů)

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

Práce se zabývá aktuální a zajímavou problematikou. Autorka zkoumala úroveň informovanosti všeobecných sester pracujících na JIP a ARO o moderních technologiích léčby a péče v oblasti hojení chronických ran. Autorka jasně definuje hlavní cíl diplomové práce a dva dílčí cíle. Jedním z dílčích cílů bylo zjistit, jaký je **znalostní postoj** sester v ošetrovatelské péči u chronických ran. Termín znalostní postoj je nevhodný a není přesně jasné, co chce autorka zjišťovat. Druhým dílčím cílem práce mělo být zjistit, jaké faktory ovlivňují znalostní postoj sester v ošetřování chronických ran. Nicméně žádná z otázek v dotazníku se nevztahuje k této problematice a ani autorka se k těmto faktorům nikde v práci nevyjadřuje.

Autorka v teoretické části kvalitně zpracovala současný stav poznání péče o nehojící se rány. Vhodně zvolená literatura je aktuální a je řádně citována. Řazení kapitol je v teoretické části neuspořádané.

Výzkumné šetření probíhalo ve třech nemocnicích Středočeského kraje. Celkem bylo do výzkumu zahrnuto 124 správně vyplněných dotazníků. Autorka uvádí, že pracuje s počtem 124 respondentů jako se 100 %. Dále však je výzkum rozdělen do nemocnic A, B, C a ty ještě na jednotlivá oddělení. Toto zbytečně podrobné členění způsobuje, že autorka uvádí hodnoty relativní četnosti i z jednotlivých oddělení. Tudíž je v tabulce hodnota 100% přiřazena vždy celkovému počtu nasbíraných odpovědí **jen z jednoho oddělení**. V závěru zpracování každé otázky následuje jen krátké slovní shrnutí a porovnání výsledků ze všech 3 nemocnic. Zde už není znázornění ani v tabulce či v grafu a není tak jasné jak autorka k daným výsledkům dospěla.

Aby čtenatel pochopil shrnutí, neustále listuje v práci a hledá předchozí výsledky, protože autorka ve své interpretaci vychází pokaždé z jiného celkového množství a v některých

---

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

případech není jasné z kterého (celkový počet respondentů, celkový počet respondentů v jedné nemocnici, celkový počet z jednoho oddělení).

Způsob interpretace výsledků tak neumožňuje přehledné a jasné porovnání nemocnic mezi sebou a celé zpracování, jinak velmi kvalitního materiálu, tak působí velmi zmateně, nepřehledně a velmi snižuje úroveň práce, která by, dle mého názoru, po přepracování byla vysoká.

Na základě výsledků šetření vznikl informativní přehled určený pro další vzdělávání sester v oblasti péče o nehojící se rány, což hodnotím jako velmi přínosné. Bohužel zvolený způsob zpracování výzkumu neprezentuje přehledně a jasně srovnání jednotlivých nemocnic, které je pro práci zásadní a je hlavním důvodem autorčina výzkumného šetření.

### **Práci nedoporučuji k obhajobě**

#### **Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

Proč používáte termín znalostní postoj?

Proč se žádná z otázek v dotazníku nevztahuje k dílčímu cíli č. 2 (Zjistit, jaké faktory ovlivňují znalostní postoj sester v ošetřování chronických ran.)?

18. 8. 2019

Mgr. Kateřina Chvojková

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce