

### Posudek oponenta diplomové práce

<b>Jméno posluchače</b>	<b>Bc. Pavel Nápravník</b>
Téma práce	Efekt her na malém prostoru na rozvoj agility u hráčů fotbalu v kategorii mladších žáků
Cíl práce	Posouzení vlivu intervence formou malých her na úroveň agility. Komparace úrovně agility s úrovní obecné motoriky. Komparace nárůstu úrovně agility s úrovní obecné motoriky.
Vedoucí bakalářské práce	Doc. PhDr. Petr Šťastný, Ph.D.
Oponent bakalářské práce	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	95
literárních pramenů (cizojazyčných)	97 (63)
tabulky, grafy, přílohy	16,8,4

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	+			
logická stavba práce		+		
práce s českou literaturou včetně citací	+			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	+			
adekvátnost použitých metod	+			
stylistická úroveň		+		

Diplomová práce je doporučena k obhajobě.

- V teoretické části chybí informace (či samostatná kapitola) o současném stavu výzkumu v dané oblasti. Jinými slovy výsledky předchozích výzkumů týkající se vztahu tělesná zdatnost – obecná motorika, resp. agility – základní pohybové dovednosti. Dále pak intervenčním studiím a jejich výsledkům.
- V teoretické části dále postrádám jasné vyčlenění pojmu „základní pohybové dovednosti“ jako důležitá součást obecné motoriky.
- Chybí hlubší anamnéza výzkumného souboru (doba organizované sportovní PA dopsud, Průměrný počet a doba tréninků v jednotlivých věkových kategoriích atd., struktura vlastních tréninků v rámci týdenního mikrocycly a daného ročního mezocycly)
- Při použití kvocientu hrubé motoriky pro výkonnostní rozdělení hráčů do skupin hrozí nesprávné rozdělení z hlediska normativního hodnocení na základě standardních skóre!! Nejstarší věkové kategorie zaznamenávají i při maximální úspěšnosti svých dovedností nemaximální standardní skóre, které se následně propisuje do nemaximálního standardního kvocientu. Z tohoto hlediska je lépe využívat rozdělení dle hrubého skóre.
- Chybí nástin celkové struktury tréninkové jednotky u obou skupin během intervenčního programu.
- Od tabulky č. 8 jsou v tabulkách uváděny hvězdičky, které však nejsou ve vysvětlivkách nikterak vysvětleny. Interpretace signifikantních rozdíl není přehledná ve výsledkové části.
- Špatné nadpisy tabulek 15 a 16. Jde o Illinois test nikoliv o 505R.

- nejsem si jistý, zda jednoznačné přijetí H2 je správné. Obě skupiny dosáhly zlepšení. Navíc není zde procentuální vyjádření zlepšení. Navíc skupiny jsou rozděleny dle úrovně motoriky na 3 podskupiny, což podstatně snižuje možnost určit lepší skupinu.
- Detailní verifikace hypotéz by měl být součástí diskuzní části – nikoli výsledkové a závěrečné!
- V textu chybí odkazy na uvedené grafy a tabulky.

#### **Otázky:**

1. Na základě jakých zjištění či teoretické opory byly vytvořeny hypotézy práce?
2. Na základě jakých kritérií byli hráči rozděleni do skupin? Jak toto rozdělení může ovlivnit následný pretest?
3. Na základě jakých kritérií byla vybrána neparametrická korelace a naopak parametrická analýza rozptylu?
4. Uveďte zásadní zjištění z vaší práce a konkrétní doporučení do tréninkového procesu na základě těchto zjištění.
5. Uveďte možné limity vašeho výzkumu (např. příčiny zkreslení výsledků výzkumu).

**Závěrečné hodnocení:** Po formální i obsahové stránce splnila práce ustanovené cíle. Z vlastního výzkumu autor uvádí zajímavá zjištění týkající se cíleného ovlivňování vybraných složek herního výkonu mladých hráčů ve fotbale.

**Navržený klasifikační stupeň:** Výborně – velmi dobře (dle průběhu obhajoby)

V Praze dne: 4.9.2019

Vyhotovil: Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.