



UNIVERZITA KARLOVA 1. lékařská fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce

Role sestry při tracheostomii u dospělých v intenzivní péči – punkční versus chirurgická tracheostomie

Název diplomové práce v anglickém jazyce

The nurses role in adult tracheostomy in intensive care – percutaneous versus surgical tracheostomy

Autor práce Bc. Bronislava Chvějová

Název studijního oboru Intenzivní péče

Forma studia kombinovaná

Vedoucí práce PhDr. Jana Hocková, Ph.D.

pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce Mgr. Veronika Kulířová

pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok 2018/2019

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství

1. lékařská fakulta Univerzita Karlova

Kateřinská 32, 121 08 Praha 2

Tel.: 224 961 111

IČ: 00216208

DIČ: CZ00216208

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	3
<p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části; koresponduje s obsahem práce, ale je matoucí. Abstrakt by měl být celkové zhodnocení již zpracované diplomové práce a jeho cílem má být stručné seznámení s dokončenou výzkumnou prací. Ačkoliv je vždy na začátku práce, tak by měl být psán jako poslední.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	12
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>V diplomové práci není popsána metoda rešerše ani proč diplomantka volila danou literaturu. Diplomantka vycházela z 56 informačních zdrojů (z toho je však jen 7 cizojazyčných zdrojů). Poměrně velká část zdrojů (19) je starší více než 10 let. Použitá literatura není v textu vždy řádně citovaná. V teoretické části není zřejmé, zda se jedná či nejedná o přímou citaci, protože je uvedena i stránka zdroje (příklad str. 10,11,13,14, 22...), naopak zase u přímé citace chybí číslo z citované stránky (příklad str. 15, 28).</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody 	17

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<p>neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použití metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>V diplomové práci je zvolena kvantitativní metoda výzkumu. Hlavní cíl práce a výzkumné otázky jsou stanoveny. Použité metody a postupy jsou popsány. Do charakteristika souboru respondentů jsou kromě všeobecných sester a zdravotnických záchranářů tak zařazené praktické sestry. Vzhledem k tomu, že v anonymním dotazníku již není dále pracovní pozice zjišťována a kompetence nelékařských profesí jsou rozdílná, může tím být tak ovlivněna celková objektivnost výzkumu.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>14</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Teoretická část je zpracovaná do logicky členěných kapitol. Diplomantka sama zpracovala dotazník, který obsahoval 26 otázek. První část dotazníků byla distribuována v zdravotnickém zařízení (diplomantka však již dále neuvádí, na kolika odděleních výzkum probíhal) a druhá část dotazníků byla vytvořena na internetovém portálu SURVIO a</p>		

rozeslána respondentům. V diplomové práci však není podrobněji uvedeno, jaký vzorek respondentů dotazníky elektronicky vyplňoval, zda se jednalo o všeobecné sestry či praktické sestry, zda byl výběr respondentů cílený či náhodný. Vzhledem k tomu může být objektivita výzkumu a následný přínos pro ošetrovatelskou praxi snížen.

Výsledky empirické části jsou diskutovány; některé výsledky výzkumu jsou dále rozděleny podle znalosti komplikací dle délky praxe, dle dosaženého vzdělání. Rozdělení výsledků však není u všech položených otázek porovnáván.

Etické aspekty práce

- Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?
- Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?
- Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?
- Byla respektována pravidla publikační etiky?
- Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?

(0-10 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena
- **Dobrá úroveň** – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru
- **Velmi dobrá úroveň** – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu
- **Výborná úroveň** – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce

9

Etické aspekty práce (slovní hodnocení)

Diplomantka respektuje pravidla publikační etiky. Shoda v systému pro odhalování plagiátů Thesis je menší než 5 %. Diplomantka uvádí, že souhlas s výzkumem v daném zdravotnickém zařízení byl samozřejmostí.

Odborný a společenský přínos

- Pojednává práce aktuální/praktický problém?
- Je práce přínosná z hlediska oboru?

(0-10 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem
- **Dobrá úroveň** – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru
- **Velmi dobrá úroveň** – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru
- **Výborná úroveň** – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem

5

Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)

Diplomová práce se zabývá aktuálním tématem: analýzou povědomí sester o rozdílnosti jednotlivých metod tracheostomie – chirurgická versus punkční; rolí sestry při těchto metodách, jejich zkušenosti a znalosti. Empirický výzkum probíhal v daném zdravotnickém zařízení a do výzkumu bylo zařazeno 68 respondentů (v práci není uvedeno na kolika odděleních průzkum probíhal) a 61 respondentů vyplnilo dotazník elektronickou formou pomocí internetového portálu SURVIO. Diplomantka neuvádí, zda se jednalo o náhodný výběr respondentů či cílené oslovení.

Některé výsledky výzkumu jsou dále rozděleny: podle znalosti komplikací dle délky praxe u otázek č. 4 a č. 9; zájem o další vzdělání dle dosaženého vzdělání u otázek č. 2 a č. 25;

zdroj informací dle délky praxe u otázek č. 4 a 14. Rozdělení výsledků však není u všech položených otázek porovnáván a další rozdělení by bylo pro práci přínosné; například u otázky č. 26 vnímání úrovně vlastních znalostí respondentů v dané problematice nebo vnímání rozdílů mezi jednotlivými metodami by bylo pro práci přínosné.

Diplomantka v doporučení pro praxi uvádí, že přínosem pro praxi by bylo vytvoření informačního letáku a instruktážního videa.

Vzhledem však k tomu, že jen polovina respondentů daného průzkumu jsou z konkrétního zdravotnického zařízení a druhá polovina jsou respondenti získaní přes internetový portál a výsledky výzkumu mezi těmito respondenty nejsou porovnány, byla by otázka k zamyšlení, komu by diplomantka navrhla, aby vytvořil odborný leták či instruktážní video.

Vzhledem k znalostem a poznatkům, které během tvorby práce diplomantka získala, by jistě byl velký přínos pro praxi, kdyby diplomantka sama vytvořila informační leták k dané problematice.

<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>12</p>
---	---	------------------

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)
Práce je zpracována na dobré úrovni, text je vhodně členěn. Práce má jasnou strukturu. Název práce je nepatrně odlišný v tištěné a v písemné podobě.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (72 b)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Diplomantka si pro svou práci zvolila aktuální téma.

V diplomové práci není popsána metoda rešerše ani proč volila danou literaturu. Diplomantka vycházela z 56 informačních zdrojů (z toho je však jen 7 cizojazyčných zdrojů). Poměrně velká část zdrojů (19) je starší více než 10 let. Použitá literatura není v textu vždy řádně citovaná.

Teoretická východiska jsou správně popsána. Použité metody a postupy jsou také v práci správně popsány.

Empirický výzkum probíhal v daném zdravotnickém zařízení a do výzkumu bylo zařazeno 68 respondentů (v práci není uvedeno na kolika odděleních průzkum probíhal) a 61 respondentů vyplnilo dotazník elektronickou formou pomocí internetového portálu SURVIO.

Diplomantka neuvádí, zda se při elektronickém výzkumu jednalo o náhodný výběr respondentů či cílené oslovení. Přestože do výzkumného šetření byly zařazeny jak všeobecné sestry i praktické sestry, tak v práci to již dále není rozděleno.

Vzhledem všem uvedeným skutečnostem může být objektivita výzkumu a následný přínos pro ošetrovatelskou praxi snížen.

Diplomantka v doporučení pro praxi uvádí, že by bylo vhodné k problematice vytvořit informační leták a instruktážní video.

Vzhledem k tomu, že jen polovina respondentů daného výzkumu jsou z konkrétního zdravotnického zařízení a druhá polovina jsou respondenti z neznámých pracovišť získaných přes internetový portál a výsledky výzkumu mezi těmito respondenty nejsou porovnány, je otázka k zamyšlení, komu by diplomantka navrhla, aby vytvořil odborný leták či instruktážní video?

Diplomantka respektuje pravidla publikační etiky. Shoda v systému pro odhalování plagiátů Thesis je menší než 5 %.

Práci doporučuji obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Zamyslete se nad tím, že byste sama vytvořila odborný leták k tématu, a to vzhledem k vašim odborným znalostem a výsledkům, které jste získala během výzkumného šetření.

Místo a datum vypracování posudku
V Praze 14.8.2019

Podpis oponenta práce
Mgr. Veronika Kulířová

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.