

## Oponentský posudek na bakalářskou práci

**Autor:** Bc. Pavlína Fricová

**Téma:** Analýza povědomí o lavinovém nebezpečí v Krkonoších u skialpinistů

**Vedoucí práce:** Mgr. Tomáš Brtník

**Oponent:** PhDr. Matouš Jindra, Ph.D.

Analýza povědomí o lavinovém nebezpečí u skialpinistů je téma velmi a zajímavé a diskutované. Hodnocení bakalářské práce je nutné z více pohledů – zvládnutí badatelské práce, vlastní obsah, myšlenka a originalita plus zpracování bakalářské práce.

Autorka osobně sbírá informace pomocí dotazníkové metody přímo v terénu na frekventovaných místech Krkonoš. Práce je zpracována na 78 stranách s přílohami a je členěna do 13 kapitol. V citacích je uvedeno celkem 32 zdrojů, z toho 6 zahraničních.

Struktura práce je logická a odpovídá spisům tohoto druhu. Práce je po formální stránce zpracována v souladu s požadavky kladenými na bakalářské práce. Formátování textů, grafů a tabulek je rovněž v pořádku. Kvalitu práce místy snižují formální a gramatické chyby. Bibliografické citace jsou psány dle normy ISO 690.

Hned v abstraktu je možné nalézt jisté nesrovnalosti. Název a cíl směřuje práci do analýzy povědomí a zkoumání informovanosti o lavinovém nebezpečí atd. nicméně závěrem práce je, že se do Krkonoš vydává stále větší množství lidí.

Teoretická část práce je sumarizována na 32 stranách. Hloubku teoretických poznatků odpovídá probíranému tématu. Na str. 17 se nachází jen velmi špatně čitelný obrázek.

Hypotéza č. 1 nekorresponduje s cílem práce a není ji možné na základě získaných dat ověřit. Šetření bylo provedeno ve dvou dnech na malém počtu respondentů. Z takto provedené analýzy není možné udělat závěr, že se do Krkonoš vydává stále větší množství lidí podnikat skialpinistické túry. Studie by v tomto případě musela mít dlouhodobější charakter.

Hypotéza č. 2 nešťastně navazuje na H1 a nemůže být postavena sama o sobě. Co znamená dostatečná zkušenost? Je měřitelná?

Metody práce jsou jasné a srozumitelné, metoda měření je zvolena správně s ohledem na uvedená omezení.

V kapitole diskuse lze najít větu, že v tomto roce navštívilo Krkonoše o více než 40 % nových skialpinistů. Na str. 60 ve čtvrtém odstavci se autorka domnívá, že respondenti uváděli špatné nebo zavádějící odpovědi. Zkoumal tedy dotazník skutečně to, co měl? Kapitola je v tomto pojetí spíše popisem výsledků. Diskuze má sloužit především ke srovnání výsledků svých s ostatními studiemi, u kterých není vyžadována přímá souvislost s cílem práce. V alpských zemích bylo provedeno hned několik studií o rostoucím počtu skialpinistů.

V závěru bakalářské práce nechybí vlastní interpretace zkoumané problematiky.

Práci s výše uvedenými nedostatky **doporučuji k obhajobě.**

### **Doplňující otázky k obhajobě:**

Jakým způsobem by bylo možné ověřit hypotézu č.1?

Co z hlediska lavinové problematiky považujete za důležitější, vědomosti nebo zkušenosti a proč?

V Praze dne 4.9.2019

PhDr. Matouš Jindra, Ph.D.