

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku **Miloš Brunclík**

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek **Školitel/ka**

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Jakub Šedivý**

Název BP: **Vládná kríza na Slovensku v roku 2018**

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	C
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	B
Celkové hodnocení formální stránky práce	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce leckdy sklouzává k esejistickému stylu, úvaham či normativním hodnocením, které ovšem nejsou dotatečně navázány na argumenty.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	C
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	E
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	E
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	D
Celkové hodnocení obsahové úrovně	D

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Jedná se o opravenou verzi původní bakalářské práce, kterou autor neobhájil, a proto přistoupil k úpravě textu. Oproti původní verzi se autor pokusil témat zasadit do kontextu debat o charakteru režimu (parlamentní vs. poloprezidentský), včetně úvahy o zavedení přímé volby prezidenta na Slovensku v roce 1999. Ačkoli je toto rozšíření práce logické a správné, po obsahové stránce jsou tyto pasáže dosti povrchní a místy i poněkud zavádějící. Typická je v tomto ohledu věta: „Prvky modernej parlamentnej formy vlády vznikali v priebehu celého vývoja dejín, nielen na území Slovenskej republiky, ale taktiež v rôznych krajinách na základe mnohých okolností, najmä historických“ (s. 17). Nelze dále souhlasit s tvrzením, že Slovenskou je klasickým parlamentním režimem (s. 17), jestliže je prezident přímo volený. Debata o konceptu poloprezidencialismu R. Elgieho je velice mlhavá a vágní. Autor mohl začít klasickou definicí M. Duvergera a představit také definici R. Elgieho, který oproti tomu, co autor píše, vůbec nepracuje ve své koncepci s pravomocemi prezidenta. Autor Elgieho hrubě desintepretuje, když píše, že „Na základe Elgieho definície teda vieme povedať, že Slovenská republika môže byť aj prezidentskou republikou, nakoľko vláda a jej predstavitelia sa zodpovedajú Národnej rade Slovenskej republiky, pričom prezident republiky je volený priamo občanmi.“ (s. 18). Chybí poukázání na zhodnocení dopadů přímé volby na postavení slovenského prezidenta. Nad rámec tohoto výše uvedeného dílčího hodnocení mohou zopakovat své vyjádření z první verze posudku: Je správné, že ačkoli je téma BP jednoznačně politologické, autor si je vědom přesahů tématu do ústavního práva. Autor práce sice formuluje jasnou výzkumnou otázku, nicméně samotná analýza není zcela systematická a autor nevyužívá dostatečně dosavadní odbornou literaturu k interpretaci relevantních ústavních článků, které se týkají jmenovacích kompetencí prezidenta ve vztahu k vládě. Hloubka analýzy výrazně kolísá a autor mnohdy velice slibně otevírá důležité téma (např. otázka povinnosti jmenovat kandidáta na ministra, který je prezidentovi navržen premiérem), ale často rychle od tématu odbíhá. Schází mu schopnost téma skutečně rozebrat a následně jej syntetizovat a vyvodit závěry, jež by byly argumentačně podložené. Autor podle mého soudu měl téma lépe strukturovat a analyzovat jej jak v rovině politické, tak ústavně-právní, chybí zde jednoznačná identifikace hlavních politických a ústavně-právních výzev, kterým prezident v roce 2018 čelil. Neznačená to ovšem, že by autor tyto problémy opomíjel, v textu se ovšem objevují spíše implicitně. Práci by určitě prospěla lepší strukturace problematiky, jasnější záběr a větší míra hlubší analýzy.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Jako v první verzi posudku mohu zopakovat, že autor se mnou téma své BP poctivě a pravidelně konzultoval. Nelze autorovi upřít zájem a snahu téma zpracovat. Silnou stránkou práce je jistě zvolené téma, které se dá obecně vztáhnout k otázce role prezidenta parlamentního režimu v době vládních a politických krizí ve stále mladé demokracii. Autorovi nicméně scházela vyšší míra schopnosti samostatné badatelské práce, včetně řešeršní činnosti, schopnosti nastudovanou literaturu kriticky zhodnotit a interpretovat a téma vhodným způsobem analyzovat a vyvodit z něj argumentačně podložené závěry. Celkově se ovšem domnívám, že práce své kvality má a je obhajitelná. Autor vyvinul upřímnou snahu a úsilí o zpracování této bakalářské práce, jejíž kvalita se blíží maximu schopností, kterými autor disponuje.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Jaké ústavní zvyklosti, které se vážou k prezidentovi, lze na Slovensku identifikovat?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 9. 8. 2019 Podpis: _____