

---

---

### Posudek oponenta bakalářské práce

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce:

Ondřej Dvořáček, Občanská vybavenost města Mělníka mezi lety 1860–1939, KDDD PedF, 2019, ved. Mgr. Dušan Fontýn, 58s. + přílohy

#### Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
<b>Problematika a cíl práce</b> jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		X		
<b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		X		
Autor se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .		x		
<b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická.	X			
Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .		X		
Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	X			
Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie</b> .	X			
Autor <b>správně cituje</b> .		x		
Autor nic podstatného <b>neopomenul</b> (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

---

Ondřej Dvořáček si ke své bakalářské práci vybral téma z regionálních dějin, usiluje sledovat proměnu “občanské vybavenosti” v městě Mělník mezi 1860-1939. U sledovaných témat prolíná historiografickou a stavebně-historickou analýzu. V úvodu zdůrazňuje, že se věnuje – z důvodu rozsahu práce – jen omezenému počtu oborů (s. 8). Je to však dle mého na škodu, pro vytvoření přesnější představy o proměně občanského života v Mělníku absentuje pozornost upřená k širším tématům např. elektřina, plyn, rozvod vody a kanalizace. Dále pak téma protipožární prevence (hasičské zbrojnice), výraznější pozornost by si zasloužily společenské podniky typu restaurace a hotely, kavárny, případně klíčové téma meziválečné kultury – kino (v práci jen naznačeno s. 46), veřejná zeleň a pak samozřejmě i otázka bank a záložen. Souhlasím s autorem, že pojednat o všech těchto otázkách by bylo spíše tématem práce diplomové, ale autor měl na tyto aspekty alespoň v úvodní kapitole upozornit.

V práci také postrádám pečlivější rozbor pramenů – autor překvapivě nečerpá z bohaté dobové literatury, dobového tisku a z pamětí. (např. kniha Josef Kárník, Mělník na starých pohlednicích, Bedřich Marjenko, Malebný průvodce po Mělníce a okolí 1906, Vít Nezbeda Průvodce po Mělníku, Liběchově, Kokoříně a okolí 1903, kniha Mělník město vinic, zahrad, trhů a vzorného hospodářství 1933, J. B. Zelený, Mělník: data o práci a vzrůstu v letech 1926-1936 z roku 1937 a pokračování z roku 1940 ad.)

Práce Ondřeje Dvořáčka je tedy spíše deskriptivního charakteru, plyne to i z toho, že značnou pozornost věnuje popisu sledovaných budov, k čemuž je přiveden svým historicko-architektonickým přístupem. Nicméně i k němu by bylo vhodné čerpat z plánů, porovnávat návrhy, hovořit o technických limitech realizace.

Přesto považuji předloženou studii za – pro úroveň práce bakalářské – dostačující. Autor vybral vhodně trojí typ budov: školy, nemocnice, kulturní stavby (témata nepostaveného divadla a naopak vybudovaného Masarykova domu svým významem přesahují regionálně historickou studiu). Práce je navíc napsána kultivovaně, bez výrazných jazykových prohřešků. Jen jako marginálii upozorňuji, že první užití předložkové vazby „na Mělníku“ je – poté co se autor k tématu vyjádřil – chybně (s. 12). Pevně věřím, že autor bude ve studiu této problematiky pokračovat, neboť otázka občanské vybavenosti je dle mého rozhodně nosným historiografickým polem. Ondřej Dvořáček zde učinil první krok.

Práci k obhajobě doporučuji.