



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Tomáš Nyč

Název práce: Informační válka v mezinárodních vztazích

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy, 2019

Autor posudku (oponent): Jakub Záhora

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	20
	Metodologie, analýza argumentace	40	26
<i>Celkem</i>		80	56
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	7
	Styl	5	4
	Formální kritéria	5	4
<i>Celkem</i>		20	15
CELKEM		100	71



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Předkládaná práce ukazuje na autorovu znalost tématu a schopnost pracovat s odbornou literaturou. Oceňuji i snahu konfrontovat akademickou reflexi informační války s její sekuritizací ve veřejném prostoru. Práce nicméně dle mého názoru trpí několika závažnými nedostatky, a to především rozpolceností teoretického rámce a nízkou metodologickou propracovaností.

Z hlediska teoretického rámce je práce do jisté míry postavena na dvou pilířích: prvním je konceptualizace informační války a příbuzných typů střetů (hybridní válka, politická válka), druhým pak sekuritizační škola. Debata nad proměnami konfliktů v mezinárodních vztazích je z mého (ne příliš informovaného) pohledu zajímavá a prozrazuje autorovu odbornost. Zároveň ale představuje spíše literature review spíše než autorovu vlastní analýzu, byť i k ní dochází v podobě uspořádání základních termínů.

Jako problematické považuji ale spojení této debaty s analýzou sekuritizace informační války v především evropském prostoru. Jak jsem uvedl výše, snahu o kombinaci různých přístupů v principu oceňuji, nicméně v případě této práce se domnívám, že výše uvedená prizmata spolu příliš dobře nekomunikují. Ze stávající podoby práce není jasné, jak reflexe akademické debaty přímo souvisí se sekuritizací debatovaných fenoménů a autor se tímto vztahem dle mého názoru dotýká pouze velmi zběžně v závěru. Ve výsledku je tak práce spíše dvěma nespojenými texty.

Navíc druhá část práce zabývající se sekuritizací, kde autor nabízí svou vlastní analýzu, je poměrně krátká. Autor nejenom že velmi stručně představí samotný teoretický rámec a metodologii, ale i samotná diskuze sekuritizačních pohybů na úrovni EU a NATO a následně „mikroanalýz“ mediálního pokrytí sestřelení MH17 a Skripalovy aféry zabírá pouze několik stránek. V nich autor pouze stručně shrne obsah několika oficiálních dokumentů zmíněných organizací, respektive relevantních článků tří národních novinářských agentur. Možnosti diskurzivní analýzy jakožto metodologického rámce tak zůstávají z velké části nevyužity.

Hlavní zjištění, že existuje velká diskrepance mezi oficiálním diskurzem EU a NATO, který zobrazuje aktivity označované jako „informační válku“ jako hrozbu, a mediálním pokrytím, kde k sekuritizaci dochází v omezené míře, považuji za zajímavou a neintuitivní. Autor bohužel ale nenabízí další diskuzi těchto závěrů, která by šla analyticky do hloubky.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Vedlejší kritéria:

Jak jsem poznamenal výše, v druhé části stavějící na sekuritizačním rámci autor pracuje s poměrně omezeným množstvím odborné literatury (co se týče teoretických i metodologických prací). Naopak první část čerpá z relativně bohatého korpusu akademických reflexí.

Co se týče odkazování, autor je konzistentní v textu samotném, seznam použitých zdrojů je nicméně lehce chaotický co se týče nesjednoceného stylu záznamů jednotlivých prací.

Jako nejproblematičtější vnímám jisté stylistické neobratnosti, především příliš krátké věty postrádající podmět nebo přísudek a celkově se domnívám, že práci by prospěla hlubší editorská práce. Nejedná se nicméně o něco, co by znemožňovalo orientaci v textu.

Celkové hodnocení:

Autor ukazuje schopnost syntézy akademické literatury, znalost tématu i základních metodologických postupů. Předkládaná práce nicméně trpí jednak roztržitostí jejího zaměření, jednak značnou stručností originální analýzy. Jako debatu k obhajobě bych doporučoval probrat vztah první a druhé části předkládané práce.

Výsledná známka:

C/D

Podpis: