

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: ZUZANA JELÍNKOVÁ

Název práce: *Chyby v technice plaveckého způsobu znak u dětí věkové kategorie 4 až 6 let*

Studijní program: Specializace v pedagogice

Studijní obor: B TVS-ZSV

Rok obhajoby: 2019

Vedoucí práce: PaedDr. Irena Svobodová

Oponent: PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Práce má klasickou strukturu teoretické a praktické – výzkumné části. Celkem má práce 5 kapitol na 60 stranách (bez příloh). Cíl předkládané práce je formulován správně. Autorka ho dále rozděluje na několik dílčích cílů, které však nejsou jasně a přehledně strukturovány. Problémy a dílčí cíle práce jsou ve vzájemném souladu a v potřebné provázanosti – jen třetí a čtvrtá problémová otázka jsou v nesprávném pořadí a teoreticky by neodpovídaly chronologicky dílčím cílům (ale zřejmě se jedná jen o formální nedopatření autorky). Nešťastná je však formulace „*Uvedené otázky se bude tato bakalářská práce pokoušet definovat*“, neboť otázky se nedefinují, nýbrž se na ně bude odpovídat. Struktura a obsah kapitol odpovídá tématu i cílům práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autorka prokázala schopnost správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou. Užití formy citací je dle normy (APA) a akceptovatelné pouze s jedinou citační nepřesností, a to tou, že za koncem citace se píše v závorce pouze příjmení a rok – a nepíše se kurzívou. Určitým nedostatkem v této části práce se může jevit absence komparace již realizovaných vědeckých studií s touto problematikou (kromě jedné studie, o kterou ale se opírá a cituje ji). Rozsah uvedené literatury je aktuální, dostatečný, obsahující – cca 24 zdrojů včetně zahraniční provenience. Celkově je teoretická část zpracována dobře.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autorka v práci uvádí 5 hypotéz, které vychází z cíle hlavního, víceméně i z cílů dílčích, které si stanovila, hypotézy však ne zcela přesně korespondují s problémovými otázkami, resp. S jejich počtem (probl. ot. jsou čtyři, hypotéz je ale pět). V souvislosti s uváděným výzkumem Vetešníkové jsou některé hypotézy formulovány těžkopádně (např. nesrozumitelně je

formulována hypotéza č. 2). Hypotézy by bylo vhodnější zařadit před praktickou, resp. výzkumnou část.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autorka zvolila metody pozorování a škálování. Postup i logika práce je správná. Výzkumný vzorek je popsán dostatečně. Není však nikde uvedeno, kolik hodnotitelů se podílelo na odborném posouzení! Výzkumný soubor není sice příliš velký, ale je akceptovatelný. Popis obsahu experimentálního programu je nedostatečný a příliš obecný.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována klasicky stručnou formou tabulek a grafů. Interpretace výsledků je seriózní. V kapitole 3.8 na jejím konci jsou vyhodnoceny hypotézy. Vlastní vyhodnocení by mělo být uvedeno v samostatné podkapitole kvůli přehlednosti. Samotné vyhodnocení je poněkud nepřehledné, neboť tam autorka uvádí problémové otázky i hypotézy zároveň a navíc chronologicky probl. otázky neodpovídají hypotézám, což samotné vyhodnocení činí ještě méně přehledným. Diskuze, která se místy odchyluje od tématu, přiměřeně reflektuje zjištěné výsledky výzkumu.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce jsou bohužel nestrukturované, což působí nepřehledně. V samotném závěru pak autorka uvádí doporučení, resp. smysl využití této práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je průměrná s některými nedostatky. Hypotézy by dle doporučené struktury závěrečných prací měly být umístěny před výzkumnou částí (jakožto vyústění teoretické části práce a stanovených problémů práce). Stylistická a jazyková úroveň práce je dobrá (kromě určitých neobratností, překlepů a gramatických nepřesností (mne místo mnou, překlepy v příjmení autorky, kterou cituje, 10x60m bazén, atd.). Rozsah uvedené literatury a citování odborných zdrojů je víceméně v pořádku.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Celkově hodnotím tuto diplomovou práci z hlediska přínosu, obsahu a zvlášť náročnosti práce - pozitivně. Práci autorky však zřetelně devalvují některé nedostatky uvedené výše. Bakalářská práce však principiálně splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

Předkládanou bakalářskou práci k obhajobě DOPORUČUJI.

HODNOCENÍ:

1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.

V Praze, dne 10. 7. 2019

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.