

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Jelínková Zuzana

Název práce: Chyby v technice plaveckého způsobu znak u dětí věkové kategorie 4 až 6 let

Vedoucí práce: PaedDr. Irena Svobodová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka práce si zvolila téma, které je jí blízké vzhledem k její plavecké kariéře, ale i vzhledem k pedagogickému působení v roli Instruktorce plavání i trenérky plaveckého oddílu. Práce je cílena na posouzení úrovně techniky plaveckého způsobu znak u dětí věkové kategorie 4 až 6. Téma práce je velmi zajímavé a vzhledem k nejednotnosti názorů, který plavecký způsob vyučovat primárně, dává určitý vhled do dané problematiky. Cíl práce je jasně, srozumitelně a stručně formulován. Struktura práce má logický charakter.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část práce je kvalitně a podrobně zpracována a studentka se zabývá pouze tematikou, která je nutná pro vytvoření praktické části. Jednotlivé části práce jsou vyvážené. V teoretické části práce se autorka mohla více zaměřit na problematiku, která cílí více do oblasti plavecké výuky např. str. 27, kpt. 2.5.2., str. 28 + 29, kpt. 2.5.3. Citace a odkazy na využití informační zdroje svědčí o dobré práci s literaturou a počet 24 titulů včetně zahraničních i internetových je více než dostačující. Citace zdrojů jsou správné s drobnou připomínkou na str. 32, kpt.3.4.1, kdy není citace uvedena kurzívou.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulace jednotlivých pracovních hypotéz vychází ze stanoveného tématu práce a je v souladu s jejím cílem. Autorka si stanovila celkem 5 hypotéz.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Pro ověření stanovených hypotéz použila autorka metodu kvalitativní, tj. přímé pozorování a metodu škálování. V práci je pracováno taktéž s metodou aritmetického průměrování, kterou autorka nezmiňuje. Výzkumné metody plně postačují k ověření stanovených výzkumných úkolů i k potřebám práce.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jednotlivých šetření jsou přehledně zaznamenány, vyhodnoceny i interpretovány v podobě tabulek a grafů. Ve výsledkové části by bylo vhodné zvýraznit výslednost jednotlivých hypotéz (str. 52 – 54), které by zároveň bylo vhodné řadit posloupně a ne je řadit dle položených Problémových otázek. Součástí příloh je i fotografická dokumentace jednotlivých postupů a detailně vypracované programy jednotlivých výukových lekcí. Studentka velmi dobře zhodnotila naměřená data, která maximálně „vytěžila“ při jejich vyhodnocování. Diskuse je věcná a logická.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy),
přínos a využití výsledků.

Závěry práce jsou jasně strukturované a věcně správné. Práce svým charakterem je využitelná nejen směrem k cílové skupině uvedené v bakalářské práci, ale i ve sportovních oddílech plavání, triatlonu nebo moderního pětiboje.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené. . Nedostatkem práce jsou např. občasné překlepy např. str. 30 - „Hypotéza 1že, že...“, str. 31 – „Pozorovaná lekce., dle mne předem...“, str. 53 - “ ..tato hypotéza, hypotéza...“. Drobným nedostatkem jsou uvedené i některé výrazy např. str. 47 - „,akorát“.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z práce je zřejmé, že autorka pracovala samostatně a s velkým osobním nasazením. Při své práci vhodně využívala uvedenou literaturu i informační zdroje.

Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykazuje 0 počet podobných dokumentů.

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) Který plavecký způsob by bylo vhodné dle Vašich výsledků vyučovat jako první ?
- 2) Čím si vysvětlujete, že je souhra horních končetin a dýchání u plaveckého způsobu znak tak problematická, že dělala oběma pohlavím takové problémy.

Datum: 9.7.2019

Podpis: