

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Robert Pacourek	Oponent práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název závěrečné práce: Analýza vzdělávacích potřeb pedagogických pracovníků v základním uměleckém školství	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)			x	
A2	Dodržení stanoveného rozsahu			x	
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)				x
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		x		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			x	
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			x	
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			x	
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu			x	
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			x	
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			x	
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				x
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje			x	
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			x	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				x
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				x
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			x	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu				x
F3	Adresné vyjádření o využití práce			x	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství				x

Klady práce:

- Zvolené téma je relevantní studovanému oboru, v kontextu základního uměleckého školství dosud málo rozpracované.

Nedostatky práce:

Jedná se o přepracovanou verzi závěrečné bakalářské práce (viz i vysoká míra shody s původním textem). Autor se bohužel nevyhnul několika zásadním pochybením, která lze jen částečně přičíst na vrub přepracování a absenci finální editace textu:

- Nedostatky ve formálních náležitostech (neshoda v názvu práce – průběžně v textu a v Závěru práce se objevuje i název „Vzdělávací potřeby pedagogických pracovníků...“, nepřesně je uvedena anglická verze názvu práce na titulní straně; uvedený studijní program je nesprávný; v klíčových slovech se objevuje nejednotné označení základního uměleckého školství/vzdělávání; nepřesné je i synonymní označení pedagogický pracovník a učitel...), gramatické a stylistické chyby (např. Úvod práce na s. 8, dále na s. 17, 28, 29), rozsah práce podle počtu stran je hraniční.
- Cíl práce není vymezen zcela přesně a v textu se jeho formulace liší (viz např. Abstrakt vs. uvedení cíle na s. 9) a práce nejen z tohoto důvodu nevede k jeho dosažení. Nedostatky sledávám zejména ve formulaci a způsobu dosahování dílčího cíle empirické části (vzdělávací potřeby pedagogických pracovníků... nebyly analyzovány – viz i nedostatky v metodice práce).
- Teoretická a empirická část práce spolu dostatečně nekorrespondují (viz například podkapitola 1.1, text na s. 16).
- V teoretické části jsou využívány zdroje nereflktovaně, případně se nejedná o zdroje aktuální (např. s. 26, 30) nebo relevantní problematice rozvoje pedagogických pracovníků. Další vzdělávání pedagogických pracovníků nelze bez vysvětlení ztotožnit s podnikovým vzděláváním, respektive se vzděláváním pracovníků (např. s. 27). Práce se zdroji není na odpovídající úrovni ani z hlediska průběžného odkazování na zdroje (např. již v Úvodu na s. 8-9 a dále na s. 11, 13), ani z hlediska formálních požadavků citační normy (viz např. s. 10, 14, 21, 25). Místy odkaz na zdroje zcela chybí (např. na s. 19, 22, 30), případně bakalant pracuje s informacemi, jako by byly obecně známými fakty (např. s. 24-25).
- Opakovaně se v textu objevují formulace, které si protirečí (např. na s. 12 vs. 13), nebo se zbytečně opakují (např. s. 22 a 23-24).
- Použitá metodika výzkumného šetření není dostatečně zdůvodněna (viz poslední odstavec teoretické části práce). Bakalant nestanovil výzkumné otázky, ani nepostuloval faktické výzkumné předpoklady, byť je z textu zřejmé, že o dalším vzdělávání učitelů základních uměleckých škol předpokládá celou řadu „skutečností“ – viz oddíl 1.5.4.
- Provedená „výzkumná sonda“ nepřináší nové poznatky, není analýzou, ani „nemapuje“. Podkapitola 2.3 (Vyhodnocení empirické části) je příliš zobecňující a povrchní (např. formulace: „Empirická část ukázala, že velká většina pedagogických pracovníků ZUŠ své vzdělávací potřeby naplňuje, jsou však i tací učitelé, kteří o své další vzdělávání nemají zájem...“, s. 41).
- Podobně zevšeobecňující je i Závěr (s. 42). Práce neobsahuje žádné faktické závěry (verifikace předpokladů, odpovědi na výzkumné otázky, dílčí výstupy slibované analýzy vzdělávacích potřeb...), návrhy ani doporučení.

- Seznam použitých informačních zdrojů je zpracován nepřesně, v části „Literatura“ obsahuje fakticky jen deset zdrojů, z nichž ani jeden není zaměřen explicitně do oblasti profesního rozvoje pedagogických pracovníků.

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 9. prosince 2018.

Hodnocení práce: Práce nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Zdůvodněte volbu základní metody výzkumného šetření.
2. Doplněte zjištění bakalářské práce, která vycházejí z okruhů otázek pro rozhovor s řediteli navštívených základních uměleckých škol (viz s. 34-35 BP), a formulujte doporučení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků ZUŠ.

V Praze 7. ledna 2019

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.