

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Mgr. Dalibor Neckář	Oponent práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Vliv žákovské samosprávy na rozhodování ředitele základní školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
Znak					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	X			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		x		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		x		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství		X		

Klady práce:

- Výběr tématu, pozitivně zpracovaného, pro školský management dobře uchopitelného a využitelného. Problematika je poměrně málo zpracována z pohledu oboru.
- Kombinace kvantitativního a kvalitativního přístupu ve výzkumném šetření
- Analýza reálného vlivu či působení žákovské samosprávy ve vybraných školách

Nedostatky práce:

- V úvodu práce zcela chybí vyjádření cíle celé práce. Cíl je vyjádřen až v empirické části, nicméně ne příliš šťastně, formulace je poměrně obecná a sloveso „zmapovat“ nedává příliš šanci na měřitelnost („*Cílem bakalářské práce je zmapování, jak se žákovská samospráva, úžeji vymezena na žákovský/školní parlament, podílí a ovlivňuje rozhodování ředitele základní školy.*“)
- V teoretické části přistupuje autor k tématu hodně ze široka, podstatná část textu se jej týká poměrně vzdáleně a obecné kapitoly o komunikaci a rozhodování nejsou moc relevantní (resp. takto mohly by být uvedeny téměř ve kterémkoli tématu školského managementu). K samotnému tématu se tak text dostává až na s. 26. a je mu tedy věnováno cca 7 stran.
- Některé závěry jsou trochu matoucí, a to vzhledem k výběru respondentů (základní a výběrový soubor se v důsledku shodují, jsou to všechny školy zapojené do určitého projektu a jen na ty lze výsledky zobecnit). Pokud v závěru autor tvrdí, že „Z obou provedených šetření, jak dotazníkového, tak rozhovorů, tedy jasně vyplývá, že žákovská samospráva je na v dnešní době na 95 % oslovených základních škol.“, je ale třeba zdůraznit, že pro výzkum byly vybrány právě jen školy, které se zapojily do projektu založeného na fungování žákovské samosprávy. Větší význam mají tedy spíše zjištění směřující ke konkrétnímu využití nebo míře zapojení těchto samosprávních orgánů. I tak ale pozitivní zjištění jsou samozřejmě očekávatelná, vzhledem k aktivitám těchto škol. Vhodnější by pro takový vzorek bylo detailnější kvalitativní zkoumání, které by šlo více do hloubky jevu.
- V závěru chybějí nějaká doporučení pro školský management
- Ne vždy je odlišitelný citovaný text od vlastního
- Drobné faktické nepřesnosti :
 - Na s. 26 je uvedeno „*Samostatným předmětem pak je na druhém stupni základní školy občanská výchova.*“, což je třeba chápat jako jednu z možných variant, nikoli jediné možné řešení (předměty je možné nazývat i vytvářet mnohem šířeji), tedy nelze jistě většinový model takto absolutizovat
 - Na s. 29: "*Vzhledem k našemu komunistickému období od roku 1948 nemají na základních školách žákovské samosprávy tak dlouho tradici, jako v jiných zemích západní Evropy.*" – to je tvrzení oprávněné jen zčásti, protože i v období před r. 1989 žákovské samosprávy ve školách celoplošně fungovaly (samozřejmě v duchu tehdejších poměrů)

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 12.7.2019

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Která zjištění jsou využitelná či přenositelná v rámci základního školství jako celku?
2. Jaká byste mohl na základě své práce formulovat doporučení pro školský management?

V Praze 20. srpna 2019

Jméno, příjmení: Jindřich Kitzberger