

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Petra Vogelová, DiS	Vedoucí práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Standardy koncepce rozvoje střední školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	X			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	X			
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	X			
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	X			
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství	X			

Klady práce:

- Práce se zabývá poměrně málo (ve školství) zkoumaným tématem a autorka přesto shromáždila k tomuto tématu poměrně širokou teoretickou základnu, použila velké množství zdrojů, komplexně popsala souvislosti a procesy, které se k tématu jakkoli vztahují a ze kterých je možné čerpat pro posuzování problému
- Kombinace dvou výzkumných metod – obsahové analýzy dokumentů a dotazníkového šetření u ředitelů škol (tvůrců koncepcí)
- Autorka uskutečnila poměrně náročný průzkum všech (157) webových stránek středních škol Středočeského kraje a následně velmi poctivou a náročnou analýzu textů, které by bylo možné označit jak strategií rozvoje školy. Sympatické a velmi přínosné je, že se zabývala nejen texty, které byly vydány jako samostatný dokument, ale i případy, kdy popis strategie byl na internetové stránce rozložen do více drobných textů v záložkách, analyzovala i školní vzdělávací programy.
- Prezentace velmi cenných dat, zjištění se týkají jak obsahu koncepcí (ta považují za relevantnější a cennější, zvláště s ohledem na vyšší počet analyzovaných textů) i dalším kontextům získaných z dotazníků
- Data jsou důkladně analyzována, autorka si poradila s metodami jejich zpracování a podává vyčerpávajícím způsobem vyhodnocení

Nedostatky práce:

- Text je z hlediska členění i jazyka poměrně nepřehledný, resp. málo čtivý (složitá a někdy ne zcela logická souvětí plus absence odstavců). Současně se v něm často rychle střídají témata a autorka ve snaze popsat vše sklouzává nutně k nepřehlednosti a nevysloveným souvislostem. Zařazení mnoha vedlejších témat (ve snaze popsat všechny souvislosti) také často text odvádí od hlavního tématu, kterým je tvorba strategie rozvoje školy.
- Pro zobecnování zjištění a interpretaci dat je důležitý způsob výběru respondentů (resp. škol) – autorka se ze základního souboru věnovala pouze těm koncepcím, které byly zveřejněny na webových stránkách škol, což může být vzorek ovlivněný faktory, které nejsou známy. Bylo by ale vhodné, aby tato skutečnost byla v závěrech diskutována a byla podstatněji zmíněna. Cenné je samozřejmě ale i zjištění, že cca 20% škol, resp. ředitelů, umístilo strategii rozvoje na web, přičemž je škoda, že neznáme důvody nebo souvislosti takového rozhodnutí.
- Závěry kvantitativní povahy je třeba brát s velkou opatrností, a to vzhledem k nízkému počtu respondentů (14)
- Občasné věcné chyby:
 - Na s. 9: „*Jelikož misi, tedy poslání škol a jejich hodnoty určuje majoritně Evropská i národní legislativa...*“ – takové tvrzení neodpovídá skutečnosti, poslání a hodnoty škol jsou zcela v kompetenci jednotlivých států a EU do nich nezasahuje
 - Na s. 32: „*Základními kurikulárními dokumenty vzdělávací soustavy v České republice jsou vzdělávací programy.*“, přičemž hned jako první je uvedena Bílá kniha z r. 2001, což rozhodně nelze označit jako kurikulární dokument nebo vzdělávací program v současném smyslu
-
- Poměrně časté pravopisné a formální jazykové chyby

Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 16. dubna 2019.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V závěrech je uvedeno, že nejméně polovina koncepcí neobsahuje zmínku o výchozím stavu, současně ale kvitujete, že použití SWOT analýzy je časté. Není v tom rozpor?
2. Na s. 20 uvádíte: „Koncepce rozvoje školy nemá v teorii oporu ani ve smyslu, na co se má zaměřovat, či v jakých oblastech stanovovat cíle.“. Přitom kapitoly před i po tomto výroku jsou popsány teorií týkající se stanovování koncepcí v organizaci (i ve škole). Jak vysvětlíte tento rozpor?

V Praze 12. května 2019

Jméno, příjmení: Jindřich Kitzberger