



UNIVERZITA KARLOVA
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Bc. Petr Brand**

Studijní program: **Učitelství pro střední školy (N7504)**

Studijní obor: **Učitelství VVP pro ZŠ a SŠ – Informační a komunikační technologie**

Název tématu práce v českém jazyce: **Současné trendy v interaktivní výuce na střední škole**

Rok odevzdání: **2019**

Jméno a tituly vedoucího: **PhDr. Petra Vaňková, Ph.D.**

Pracoviště: **KITTV, PedF, UK**

Kontaktní e-mail: **petra.vankova@pedf.cuni.cz**

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

Z formálního hlediska práce nadmíru splňuje svým rozsahem požadavky na diplomovou práci, je rozdělena standardně na teoretickou (27 s.), empirickou část (44 s.) a obsahuje tři přílohy. V tomto ohledu lze tedy spíše mluvit o praktické diplomové práci, čemuž napovídají i rozdělení empirické části práce do dvou částí.

Práce byla v řádném termínu odevzdána v informačním systému i v tištěném podobě dle požadavků katedry ITTV.

Práce obsahuje všechny náležitosti listinné podoby práce: abstrakt v českém i anglickém jazyce, klíčová slova, obsah práce, seznam informačních zdrojů. Dále práce obsahuje prohlášení o vlastním zpracování.

I přestože je abstrakt delší, než by se očekávalo, poskytuje komplexní pohled na diplomovou práci. Autor volí vzhledem k zadání a samotnému obsahu vhodně klíčová slova.

Autor ve své práci čerpá z více než 80 informačních zdrojů, a to českých a anglických. Zdroje jsou voleny přiměřeně diplomové práci, objevují se zde odborné zdroje, technické a technologické zdroje i články určené učitelské veřejnosti. Ve vlastním textu jsou informační zdroje citovány řádně v poznámce pod čarou, seznam informačních zdrojů pak na konci práce abecedně seřazen.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

Cíle jsou vymezeny na s. 11, společně s úkoly práce a velmi stroze jsou popsány i volené metody. Hlavní cíl i cíle dílčí jsou vytvořeny na základě zadání práce a jsou s ním ve shodě. Cíle nejsou zcela precizně vymezeny pro celou práci, hlavně pak pro praktickou, resp. empirickou část práce, nicméně jeden z dílčích cílů se této části práce také zabývá. Pro druhou a třetí část práce je voleno pouze vymezení sledované a analyzované oblasti. Pokud autor mluví o výuce na střední škole, pak má na mysli konkrétní střední školu, jak následně vysvětluje v empirické části práce.

Pro první část empirické části práce jsou samostatně vymezeny hypotézy, které vychází z dílčích výzkumných otázek, které nejsou úplně vhodně zvoleny svou formulací. Hypotézy, které jsou standardně a vhodně koncipovány, sloužili pro sběr dat v dotazníkovém šetření, které mělo odhalit povědomí učitelů o interaktivitě, interaktivní výuce a interaktivních technologiích na vybrané střední škole. Z tohoto důvodu je možné uvažovat pouze o mikrozásahu, nikoliv o expertním dotazníkovém šetření postihující komplexně celý výzkumný vzorek učitelů na střední škole a dotazy mohly být přizpůsobeny prostředí školy i jejich požadavkům a zároveň utvářejí ucelený obrázek, skoro až případovou studii konkrétní školy. V práci je volena popisná statistika pro analýzu a následné vyvozování závěrů. Hypotézy jsou práci přímo navázány na konkrétní otázky dotazníkového šetření a autor se pokouší zdařile i o jejich objektivní interpretaci.

Práce je logicky uspořádaná a postup jejího řešení odpovídá zadání. Věcné chyby se v práci nevyskytují a i přes obecnější popis technologií je práce terminologicky na úrovni odpovídající diplomové práci.

III. Výsledky a přínos práce

Interaktivita jako fenomén současnosti je již téměř nadužívaným pojmem. Učitel se pak setkává s konkrétními možnostmi interaktivity, či realizuje interaktivní výuku za přispění interaktivních zařízení. Studentem sledovaná oblast je vzhledem k současným technologickým možnostem nesnadno rozklíčovatelná i nadmíru složitá a komplexní oblast, které by bylo potřeba věnovat mnohem více, než diplomovou práci. Autor se v práci snaží o rozkrytí relativně širokého spektra možností interaktivní techniky, což vede k tomu, že nezachází do technologických podrobností a práce může působit povrchně. Na druhou stranu se uchopit odlišné technologické přístupy (a z toho vyplývající didaktické aspekty) k interaktivním technologiím.

Učitelé jsou dost často v této oblasti zmateni, což napovídá i šetření, které student prováděl na konkrétní střední škole, a i z tohoto důvodu může práce ukázat v pedagogické praxi rozličné směry, kterými se interaktivní výuka může ubírat.

IV. Zpracování

Teoretická část práce se orientuje na tři hlavní oblasti: interaktivitu, interaktivní výuku a interaktivní technologie. Interaktivita je v práci zkoumaná hlavně dle účastníků interakce, interaktivní výuka pak hlavně přes analyzování konkrétních jednotlivých a oddělených charakteristických rysů a z hlediska digitálních/interaktivních technologií a následným výběrem některých typických zástupců. Autor přistupuje k popisu interaktivních zařízení netechnologicky, není zcela jasná analýza, spíše je jedná o deskripci různých možností.

Autor práce v druhé části rozebírá pojetí interaktivity, interaktivní výuky a interaktivních zařízení učiteli konkrétní školy. Vybrána byla metoda dotazníkového šetření. V závislosti na získaných datech a teoretických východiscích byli navrženy příklady praktického využití interaktivity v závislosti na zvolených kategoriích. V těchto konkrétních případech se dá spekulovat o míře interaktivity a vhodnosti zvolených témat, na druhou stranu postihují možnosti školy, její technické vybavení a znalost učitelů dané problematiky. Zajímavě se jeví i možnost získání zpětné vazby od žáků dané školy, kterou student v práci využil.

Diplomová práce tvoří ucelenou, přehlednou a srozumitelnou studii popisující velmi dobře a věcně konkrétní jevy a situace. Autor po celou práci drží jazykové a stylistické zpracování práce na standardní úrovni. Až na drobná pochybení je práce na grafické a formální stránce na velmi dobré úrovni (např. tečky na konci čísla podkapitol se nevyužívají).

V. Další vyjádření, komentáře a připomínky:

Bez dalších připomínek.

VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- 1.) Je možné (dle Vašeho popisu různých interaktivních zařízení) predikovat v budoucnu převažující interaktivní zařízení? Resp. Kam si myslíte, že se posune výuka za přispění interaktivních zařízení?
- 2.) Jakým způsobem je možné doporučit učiteli střední školy změnu stylu výuky směrem k interaktivní výuce? A je to vůbec nutné?
- 3.) Promítnou se Vámi získaná data nějakým způsobem do dalšího vývoje Vámi zkoumané školy?

VII. Celková úroveň práce:

Předložená práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ práce, a to jak po všech formálních stránkách, grafické a stylistické úpravě. Autor prokázal dovednost práce s relativně velkým množstvím informačních zdrojů a objektivně popsal výsledky dotazníkového šetření. V práci vytýčené cíle jsou v souladu se zadáním a lze je považovat za splněné. Vzhledem ke všem těmto okolnostem hodnotím práci jako logicky uspořádanou, ucelenou studii bez větších pochybení proti terminologii nebo gramatice a doporučuji práci uznat jako práci diplomovou.

Práci

Doporučuji uznat jako práci diplomovou.

V Praze dne 2. 9. 2019

.....
podpis