

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Karlas

Pracoviště [Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.](#)

Jméno a příjmení autora/ky BP: Veronika Hložková

Název BP: Soubor dohod Berlín plus – Stále relevantní nebo již překonaný mechanismus spolupráce EU – NATO?

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající

Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci

Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

[Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.](#)

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

[Klikněte](#) nebo [klepněte sem a zadejte text.](#)

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

- 4) **Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce si klade smysluplnou otázku, která je relevantní pro bakalářskou práci. Jasným kladem je stanovení kritérií pro posouzení relevance BP – proběhlé vojenské operace, plánování a strategie a vyjádření v diskurzu. Dále je potřeba ocenit snahu o využití teoretického přístupu – historického institucionalismu.

Vlastní analýza je celkově poměrně kvalitní. Práce se drží vybraného postupu, argumentace je podrobná a logická. O něco složitější je to s využitím kritérií a historického institucionalismu. Není úplně jasné, proč se pro analýzu prvního období použil historický institucionalismus a pro analýzu druhého období deskriptivní kritéria. Logický a standardní postup by byl tento – s pomocí kritérií nejprve zhodnotit v čem BP nefungují (napříč oběma obdobími). Následně použít HI k vysvětlení těchto nefunkčností (k tomu totiž HI přesně slouží, k vysvětlování nefunkčností).

Dále není v práci úplně přesvědčivě doloženo, že nefungování BP v prvním období vysvětluje dobře právě HI. Autorčin argument stojí na tom, že problémová situace existovala již před uzavřením BP (s. 22). Proto HI podle ní dobře vysvětluje tento případ. Nicméně toto zdůvodnění moc nevyjadřuje logiku HI. HI by tvrdil, že selhání BP by mělo vysvětlit to, že institucionální nastavení BP bylo od počátku problematické. Autorka nicméně primárně neodkazuje na problematický institucionální design jako hlavní příčinu, ale na konfliktní zájmy zúčastněných států. Pokud to tak je, nefungování BP vysvětlují lépe jiné přístupy než HI – ty, které akcentují zájmy států (typicky realismus). V každém případě samotná interpretace z hlediska HI – bez ohledu na její problematičnost – je poměrně krátká.

Celkově jde nicméně nepochybně o pečlivě zpracovanou a kvalitní bakalářskou práci.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: _____