

| <b>Posudek na bakalářskou práci</b>  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> školitelský posudek<br><input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek   | Jméno posuzovatele:<br><b>Michal Šorf</b><br>Datum:<br>3. září 2019 |
| Autor:<br><b>Tereza Zimová</b>   |   |
| Název práce:<br><b>Habitatové preference zástupců čeledi Chydoridae (Crustacea, Cladocera)</b>   |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).<br><input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.   |   |
| <b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b><br>Cílem bakalářské rešeršní práce bylo shrnout poznatky o výskytu perlooček čeledi Chydoridae, zejména z pohledu abiotických parametrů. Dále pak pokusit se zodpovědět otázku, zda je tato zajímavá čeleď tvořena spíše oportunisty nebo naopak druhy, které se specializují na určitý mikrohabitat.<br><br>Cíle rešerše považuji za velmi zajímavé a hodnotné, protože stále nemáme zcela jasnou představu o tom, co nám výskyt jednotlivých druhů o lokalitě říká.  |   |
| Struktura (členění) práce:<br><br>(viz Obsah)<br>V Úvodu studentka definuje předmět studia – čeleď Chydoridae – a vymezuje mantinely rešerše.<br>V dalších kapitolách jsou rozebírány vybrané charakteristiky prostředí (rostliny, volný litorál, trofie, pH, obsah vápníku a hloubka vody). Charakteristiky jsou vybrané vhodně (více v připomínkách níže).<br>Závěrem je konstatováno, že druhy lze rozřadit jen velmi obtížně díky široké toleranci perlooček k podmínkám prostředí. Studentka považuje mnohé druhy za specialisty, „které jsou asociované s nikami“ (tomu nerozumím – každý druh přece obývá nějakou niku).    |   |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?<br>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?<br><br>Rozsah literárních zdrojů je dostatečný. Formátování občas „ujede“ (např. kap. 2, 9. řádek), ale obecně je v pořádku. Mám zde dvě připomínky: 1) v případě více citací v závorkách bych doporučil řazení podle roku, a ne podle jmen autorů (je to ale jen můj názor); 2) citování přímo ve větě není šťastně zvolené: např. „Podle Nevalainen je geografická distribuce .... (Nevalainen, 2008)“. Lépe je použít „Podle Nevalainen (2008) je geografická distribuce ...“ |   |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?   |   |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):<br><br>Drobné překlepy a neobratnosti ve vyjadřování nijak nesnižují kvalitu textu. Ačkoli se často jedná o výčty druhů (resp. jejich nároků na prostředí), tak je práce psána velice čtivě. Přesto si dovoluji brojit proti používání termínu „chydorid“ ve smyslu  |   |

zástupce čeledi. Máme zavedený český název čočkovec, popř. se to dá opsat (např. „perloočky čeledi Chydoridae“).

### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Cíle rešerše se studentce naplnit podařilo. K jednotlivým druhům perlooček jsou přiřazeny a diskutovány abiotické parametry. Z pohledu zadání práce je všechno v pořádku. Osobně bych se přimlouval o souhrnnou tabulku, kde by se graficky vyznačila preference druhů k charakteristice prostředí. Další poznámky doplňují níže.

Celkově práci hodnotím velice kladně. Konstatuji, že splňuje všechny náležitosti bakalářské práce a navrhuji ji hodnotit stupněm **v ý b o r n ě**.

### **Otázky a připomínky oponenta:**

Obecně je bakalářská práce na velmi dobré úrovni. Občas bych kapitoly členil jinak, protože se překrývají (např. 1. odst., kap. 3.2: mluví se o volném litorálu, ale s tím, že čočkovci stejně preferují vegetaci). Připojuji několik konkrétních připomínek:

1. V Úvodu se vypichuje význam perlooček čeledi Chydoridae v paleolimnologii. Více by se sem v kontextu práce hodila lepší charakteristika.
2. Chydoridae nemají slepé střevo na konci střeva. Viz např. Gunzl (1991): *Zoomorphology* 110: 139-144
3. Chybí mi definice niky (kapitola 3) – je o tom celá práce, ale ani jedna z dostupných definic uvedená není.
4. Kapitola 3, strana 6, 4. odstavec – jaký trade-off má studentka na mysli? Trade-off je obecný pojem ...
5. Proč se ve výčtu proměnných prostředí objevuje obsah vápníku? Má vztah k pH, které už tam je?
6. Druh *Alona rectangula* považuji za jeden z nejběžnějších druhů celé čeledi. opravdu je na místě řadit ho mezi specialisty?

Prosím odpověď na otázku, která mě provázela celou prací:

Lze skutečně druhy rozdělit podle jednotlivých vybraných charakteristik prostředí na oportunisty a specialisty? Můžete se zamyslet nad současným působením více těchto faktorů?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/ekologie/studium/bakalarky>.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: [kubicka@natur.cuni.cz](mailto:kubicka@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2.