

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Veronika Nechvátoalová	Vedoucí práce: Mgr., Bc. Jiří Trunda Ph.D.
Název závěrečné práce: Kultura školy se zaměřením MŠ	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)			X	
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)		X		
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B3	Objektivní analýza z oblastí řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			X	
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství			X	

Klady práce:

- Za klad práce považují samotný výběr tématu, které je složité, podstatné pro efektivitu vzdělávání (nejen v mateřské škole) a přitom málo zpracované.
- Dvě skupiny respondentů, pedagogů a zákonných zástupců žáků, umožňují komparaci pohledů na zkoumanou problematiku a vytvoření obrazu odpovídajícího realitě.

Nedostatky práce:

- Jazyková úroveň – občasné pravopisné chyby (například hned v první větě kapitoly Úvod chybně užitá velké písmeno), stylistické chyby (například „**diferenciace** s termínem“ rovněž v úvodní kapitole, nebo na str. 10: „...a je první vzdělávací institucí, **kte**ré dítě navštěvuje...“), nejednotná a místy nevhodná forma citace (například: „**Paní** Lažová definuje mateřskou školu...“), nepřesně, či zcela nevhodně volené termíny (například na str. 12: „Paní Koťátková a paní Svobodová mají **empatický** názor a to takový...“)
- Formální nedostatky – v některých místech není jasné, z jakého zdroje autorka čerpá, respektive zda se jedná o citace neuvedeného zdroje, nebo vlastní názor (například první odstavec podkapitoly 1.2.), obrázek na str. 16 je zřejmě zkopírován a vložen, takže i při běžném zobrazení je neostrý, atd.
- Výzkum není dobře popsán, není například zřejmé přesné zastoupení respondentů z jednotlivých krajů, bakalantka pouze uvádí, že jsou zaznamenány „i odpovědi rodičů a učitelů z jiných krajů České republiky“. Autorka nijak neobhájí možnost zobecňování responzí z tak odlišných prostředí, které mohou významně tendovat k jiným hodnotám, preferencím, vztahům a dalším prvkům kultury školy, která je předmětem výzkumu.
- Výzkumné předpoklady nekorespondují s cílem práce. Cílem práce je „*analýza kultury v mateřské škole, identifikace jejích jednotlivých znaků a popis jejich projevů*“, výzkumné předpoklady jsou:
 1. *Více než 50 % učitelů tvrdí, že je komunikace mezi rodiči a pracovníky bezproblémová, avšak rodičů toto tvrdí méně než 50 %.*
 2. *Rodiče nejvíce na škole oceňují profesionální pedagogický sbor (učitele).*
 3. *Více než 50 % všech respondentů (učitelů i rodičů) by doporučilo školu svým známým.*
- Vyhodnocení výzkumu není objektivní, straní jedné skupině respondentů – pedagogům. Patrné je to například v interpretaci dotazníkové položky Je škola inovativní, používá moderní nástroje k výuce? (str. 32) Citují: „*Důvodem takto rozdílných odpovědí může být nevědomost rodičů, co to vlastně inovativnosti ve vzdělání v mateřské škole jsou nebo také nedostatečná informovanost ze strany školy.*“ Možnost, že pedagogové fabulují, nebo že chápání toho, co je inovativní, může být velmi různé, případně další vysvětlení autorka ani nezvažuje. Obdobně na dalších místech – například v interpretaci zjištění k položce „*Jak moc se škola propaguje a prezentuje?*“ Bakalantka uvádí, že „*příčinou (rozdílného pohledu) může být neinformovanost rodičů či jejich nevědomost.*“

Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 8. prosince 2019.

Hodnocení práce: Práce nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Obhajte, prosím, možnost formulace závěrů z responzí Vašeho výzkumného souboru (jde o jeho velikost a současně různorodost – zejména geografickou)
2. Vysvětlete, prosím, vztah mezi cílem práce a výzkumnými předpoklady.

V Praze 9. ledna 2019



Mgr., Bc. Jiří Trunda Ph.D.