

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Aleš Karmazin

Pracoviště IPS FSV UK / Metropolitní univerzita Praha

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Eva Petrželková

Název BP: (Ne-)existence populismu v moderním Japonsku

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Odkazování by mohlo být na některých místech častější.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Předkládaná práce se věnuje otázce existence populismu v Japonsku. Celkově jde o velmi relevantní, analyticky poměrně vyspělou a (na řadě míst) sofistickou práci. Zejména vyzdvihují, že se autorka byla schopna propracovat k teoreticko-analytickému modelu populismu, který je poměrně pokročilý a ukazuje její schopnosti pracovat s teoreticky náročnou literaturou. Ačkoliv tyto kvality s potěšením zdůrazňuji, nelze opomenout, že v některých ohledech se v práci objevují nedostatky. 1) Na některých místech (v teoretické i empirické části) je odůvodnění specifických myšlenek/bodů krátké a působí až téměř zkratkovitě. Celkový dojem z analýzy je ale dobrý, jak jsem psal výše. 2) Autorka přesněji nezdůvodňuje vybraný typ (výsek) teoretické literatury o populismu, který využívá. Je zřejmé, že autorka v práci šla určitým specificky vymezeným směrem - zaměřením na sociální teorii (tedy autory, kteří svým způsobem stojí propojují politologii, sociologii a normativní teorii), spíše než že by využívala čistě politologických děl. To je samozřejmě možné, ale chybí odůvodnění a přesnější vymezení proč a jakým směrem autorka šla. To je svým způsobem matoucí i kvůli tomu, že literatura o populismu je velmi bohatá. 3) Víím, že autorka byla schopna s literaturou pracovat efektivně a její znalost literatury pravděpodobně přesahuje citovaná díla. Proto mě i částečně překvapilo, že počet citovaných děl je poměrně malý. Toto je pravděpodobně následkem časového tlaku při dopisování. Rovněž počet zdrojů k empirii mohl být větší.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Možno zaměřit se na bod „2)“, který uvádím výše.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuj hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků):

Jak jsem uvedl, v mnoha ohledech jde o velmi dobrou práci. V případě kvalitní obhajoby doporučuji zvážit i hodnocení A.

Datum: 27. 8. 2019 Podpis: _____