

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky: Bc. Michaela Kapcová

Název práce: Diagnostika vybraných kompetencí trenéra mládeže v atletice

Cíl práce: Diagnostika vybraných kompetencí a určení jejich vztahu s úrovní aspirace

Jméno oponenta: Mgr. Michal Holánek

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

- MSPORTS, z.s. – předseda, hlavní trenér
- FTVS UK - doktorand

Celková náročnost práce:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná** (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře – dobře (viz odstavec číslo 1 v hodnocení práce)
Logická stavba práce	Dobře (č. 2)
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře (č. 3)
Adekvátnost použitých metod	Výborně – Velmi dobře (č. 4)
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta/diplomantky	Velmi dobře – dobře (č. 5)
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře (č. 6)
Pravopis a stylistika	Velmi dobře (č. 7)

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

- 1) Byla stanovena a posouzena kritéria, pomocí kterých byla diagnostikována úroveň vybraných kompetencí trenérů. Dle mého názoru však nebyla vždy vybrána nejvhodnější kritéria – např. počet závodů určující úroveň atletické praxe, výběr technických dovedností, atd. Dále bylo zjištěno, že trenéři vyšší výkonnosti dosahují také vyšší úrovně aspirace. Není ale zřejmý přínos tohoto zjištění
- 2) Teoretická část práce je zaměřena především na oblast kompetencí, pojem aspirace a její měření. Pozitivně hodnotím, že se poznatky uvedené v teoretické části odráží v následující praktické části práce. Přesto mohl být uveden přehlednější výčet důležitých kompetencí atletického trenéra mládeže a lépe zdůvodněno, proč byly ve výzkumu dále uvažovány pouze vybrané kompetence. Poměrně komplikovaně působí metodologie práce. Doporučil bych srozumitelnější vysvětlení, jak spolu jednotlivé metody souvisí, případně na sebe navazují. Uvedený nedostatek byl do jisté míry způsoben značným rozsahem výzkumu, jehož srozumitelné a logické vysvětlení je problematické. Doporučuji důkladněji vysvětlit v průběhu obhajoby.
- 3) Pro literární rešerši jsou často využity zdroje staršího data. To bych samo o sobě neviděl jako chybu, myslím si však, že mohlo dojít k porovnání závěrů publikovaných dříve se závěry autorů, kteří se dané problematice věnují aktuálně. Dále bych doporučil více vlastních komentářů

autorky. Citace jsou správně uvedeny, jen občas není přímá citace psána kurzívou (např. str. 20).

- 4) K dosaženým výsledkům vedlo několik výzkumných metod. Autorka využila testování, pozorování a rešerši. Pro rozhodnutí platnosti/neplatnosti hypotézy byly navíc výsledky podrobeny statistické analýze – F testu. Počet metod a s tím spojená náročnost výzkumu přesahuje nároky diplomové práce. Vyzdvihl bych snahu autorky řešit vybrané téma ve značném rozsahu a s tím související pracnost. Výrazný rozsah práce vedl k nedotažení některých metod.
 - 5) Autorka se zabývala daným tématem do značné hloubky. Autorka určila možnosti, jak diagnostikovat vybrané trenérské kompetence. I přes to, že s některými kritérii diagnostiky nesouhlasím, posunula autorka téma kompetencí atletického trenéra mládeže dopředu. Za nejednoznačný považuji přínos v podobě zjištění souvislosti mezi mírou výkonnosti a výší aspirace. Bylo by vhodné, aby se autorka srozumitelně zmínila o praktickém uplatnění výsledků v průběhu obhajoby.
 - 6) Úpravu práce hodnotím jako průměrnou. Autorka dodržuje předepsané normy formátování apod., nicméně některé tabulky, schémata, ... by mohly být zpracovány kvalitněji. Některá schémata jsou uváděna jako tabulky, což je trochu nepřehledné (např. str. 27)
 - 7) V práci se nenachází nadměrný počet pravopisných či stylistických chyb. Obecně řečeno se práce mírně obtížněji čte, a to především z důvodu dlouhých souvětí.
- Obecně lze konstatovat, že autorka se tématem důkladně zabývala a rozšířila danou problematiku o další poznatky, doporučení. Na druhou stranu se pracnost/rozsáhlost práce odráží v horší srozumitelnosti, a především v nejednoznačně interpretovaných přínosech výsledků práce. Doporučuji, aby uvedené nejasnosti byly vysvětleny prostřednictvím obhajoby práce. Je možné, že práce je velmi kvalitní, a má vysokou přidanou hodnotu, kterou bohužel snižuje horší srozumitelnost textu, vysvětlení.

Připomínky:

Většina připomínek uvedena jako součást hodnocení práce.

Doplnil bych, že kapitola Diskuse je spíše shrnutím výsledků práce bez dalšího zamyšlení v souvislosti s dosavadní teorií, limity výzkumu, dalším doplněním, ... a kapitola Závěr je pro účely diplomové práce velmi stručná.

Otázky k obhajobě:

- 1) Za důležitou považujete kompetenci – schopnost předvést technické prvky. Je tato kompetence přenosná do kompetence – schopnost naučit děti technické prvky? Je pro hodnocení atletické praxe vhodným kritériem počet závodů, kterých se atlet účastnil?
- 2) Jaký přínos má pro organizace zaměstnávající atletické trenéry mládeže informace, že výše aspirace souvisí v úrovni výkonnosti?
- 3) Proč se v rámci TATSO testu mění časový limit?

Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře – dobře, **dle průběhu obhajoby**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi/diplomantce.

V Praze dne 4.9.2019

.....
Michal Holánek