



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Šárka Tesařová

Název práce: Mezinárodní intervence – příčina sebevražedného terorismu?

Obor/Rok: Mezinárodní Vztahy (2019)

Autor posudku (vedoucí/oponent): Jan Kofroň (vedoucí)

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	8
	Teoretický konceptuální rámec	30	24
	Metodologie, analýza argumentace	40	31
<i>Celkem</i>		80	63
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	9
	Styl	5	3,5
	Formální kritéria	5	4,5
<i>Celkem</i>		20	17
CELKEM		100	80



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria: Práce má jasně stanovený cíl a VO, které lze považovat za oborově relevantní s nemalým praktickým přesahem. V práci je též zřetelná snaha řešit VO. Autorka pracovala s klíčovými pracemi k dané problematice a pokusila se o doplnění existujících analýz – její práce tedy přímo navazuje na existující stav poznání. Zvolená metoda vícepřípadové studie je relevantní.

Oceňuji explicitní stanovení hypotéz. Stejně tak je dobře, že se autorka napřed zamyslela nad tím, zda by (za předpokladu platnosti teorie) měla v daných případech hypotézy přijímat, či zamítat. Následně pak teoretické předpoklady explicitně srovnávala s výsledky z empirické části.

Určitými problémy práce na obsahové úrovni jsou (i) omezená hloubka analýzy jednotlivých případů (z části však zde do hry vstupuje omezenost zdrojů pro některé případy), (ii) omezené využití teoretické kapitoly (práce explicitně pracuje pouze s jednou – Papeho – teorií, v teoretické kapitole se však autorka vyjadřuje i k teoriím alternativním). Otázkou tedy je, zda práce nemohla zkusit vůči sobě testovat dvě teorie (tím by samozřejmě již uhýbala ze svého původního zadání). (iii) Práce má na jednu stranu samostatnou metodologickou kapitolu, místy se však zdá, že její přímé využití v empirické části práce mohlo být výraznější. Např. Autorka při diskusi proměnných říká „Dalšími nezávislými proměnnými jsou politický systém (demokracie x autokracie), ekonomické podmínky (bohatství x chudoba) – tyto proměnné však ve vlastních případových studiích systematicky nevyužívá. Na obecné rovině lze asi říci, že práce má na první pohled jasnou strukturu a logiku výzkumu, při hlubším pohledu se však objevují nedotaženosti.

Vedlejší kritéria:

Jakkoliv je práce srozumitelná a povětšinou gramaticky korektní, místy se objevují pasáže, které prozrazují poněkud horší stylistickou úroveň. Př. (závěr, s. 74) „Na začátku práce autorka přijala teorii, že kauzalita mezi fenomény mezinárodní intervence a sebevražedným terorismem je přímá“. Je nutno říci, že autorka v průběhu psaní práce výrazně zlepšila své stylistické schopnosti i volbu slov. Domnívám se, že lepší výchozí stylistická úroveň by bývala umožnila přenést větší pozornost na zkvalitnění obsahu práce.

Strukturace kapitol a jejich podčástí je logická a odpovídá výzkumnému záměru.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Celkové hodnocení: Práce se zabývá relevantní tematikou a lze jen pochválit, že přímo navazuje na existující výzkum. Základní metodologické ukotvení i strukturaci práce lze kvitovat. Práce se však nevyvarovala určitých problémů – zejména pak stran hloubky analýzy jednotlivých případů a míry reálné implementace v metodologické kapitole nastíněného postupu. V některých momentech je též zjevné, že autorka zápasí s volbou slov a stylistikou (na mikro i makro-úrovni textu), což zbytečně ruší dojem z jinak dobré práce.

Výsledná známka: Práci hodnotím mezi B a C

Podpis: