

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště KP IPS FSV

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Edward Cimini

Název BP: Institucionalizace politických stran v ČR: srovnání České pirátské strany a Strany zelených

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	D
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>C</b>

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce je strukturována přehledně. Analytická část logicky navazuje na předchozí teoretické vymezení zkoumaného tématu a operacionalizaci jednotlivých indikátorů. Přes celkově dobrý dojem z výsledného zpracování, větší pozornost mohla být věnována dodržení citační normy zvláště s ohledem na její konzistentnost. Student vhodně doplňuje svoji argumentaci tabulkami a grafy, které samostatně vypracoval. Přesto by bylo vhodné více sjednotit grafický styl jednotlivých tabulek.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>B</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Silnou stránkou hodnocené práce je především schopnost studenta seznámit se s relevantní cizojazyčnou literaturou, která se věnuje danému tématu. Pozitivně lze hodnotit hlavně práci s větším množstvím zdrojů z posledních 10 let. Přehledová část práce tak velmi dobře shrnuje současnou odbornou debatu týkající se institucionalizace politických stran. V práci se projevuje systematická snaha studenta odpovědět pomocí relevantních odborných postupů na stanovené výzkumné otázky. Především je třeba ocenit systematickosti postupu při operacionalizaci velmi komplexního abstraktního fenoménu. Naopak by bylo možné zlepšit celkovou vyváženost jednotlivých kapitol. Zatímco literární rešerše je zpracována velmi podrobně, analytická část, zejména s ohledem na komparaci České pirátské strany a Strany Zelených, je zpracována spíše stručně. Vzhledem k objemu analytické práce, která byla v průběhu řešení práce vykonána, by taktéž mohly být přehledněji formulovány hlavní závěry. I přes tyto drobné výhrady lze odborný charakter práce hodnotit velmi pozitivně.

### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Student si pro svoji závěrečnou práci zvolil vysoce relevantní téma institucionalizace politických stran, které svojí ideologií reprezentují určitá nová politická štěpení. Předložený text lze ve srovnání s nároky na bakalářské práce hodnotit jako nadprůměrný. Student zde prokázal schopnost seznámit se s relevantní literaturou, a to včetně nejnovějších odborných textů. S těmito zdroji nakládá kriticky a je schopen jednotlivé abstraktní koncepty vhodně operacionalizovat. Pozitivním aspektem přístupu studenta je dále snaha o vedení vlastního výzkumu, který se zakládá především na analýze dostupných sociologických a volebních dat. Jednotlivá zjištění byla navíc doplněna o informace z rozhovorů se členy České pirátské strany. I přes celkově pozitivní dojem z celé práce by se měl student více zaměřit na dodržování formálních náležitostí odborných prací, zvláště pak citační normy.

**5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Jaká rizika pro dlouhodobé přežití obou zkoumaných stran lze prostřednictvím teorie institucionalizace identifikovat?

Jaké jsou hlavní nedostatky teorie institucionalizace politických stran?

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhují hodnotit: B**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 1. 9. 2019      Podpis: \_\_\_\_\_