

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Lukáš Hájek

Pracoviště: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Posudek: Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Edward Cimini

Název BP: Institucionalizace politických stran v ČR: srovnání České pirátské strany a Strany zelených

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	C
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	E
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	D
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	
Celkové hodnocení formální stránky práce	D

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce je ve svých hrubých obrysech od teoretických předpokladů přes konceptualizaci až po popis výsledků zkoumání logicky strukturovaná. Hlavními nedostatky jsou ale v kontextu členění textu chybějící ex-ante operacionalizace zkoumání, která neumožňuje dopředu zhodnotit způsob zodpovězení výzkumných otázek. V práci také chybí jedna explicitně zmíněná finální definice institucionalizace, se kterou autor pracuje – nepřiměřeně velké množství prostoru je naopak věnováno evoluci výzkumu institucionalizace s různými přístupy k němu. Práce je značně

nepřehledná co se týče členění do odstavců (viz např. str. 7). Nadpisy jsou v jiném stylu písma a barvě než zbylý text. V textu je možné nalézt jednu z poznámek pod čarou v anglickém jazyce, přestože práce je napsána v jazyce českém (viz str. 6). Jako přílišné se jeví dělení textu pomocí podnadpisů 5. úrovně. Dále autor arbitrárně používá označení „Pirátská strana“, „pirátská strana“, „Česká pirátská strana“ napříč textem navzdory jazykovým a názvovým rozporům (podobným případem jsou Zelení). V práci jsou využívány dva různé citační styly odkazování v textu a v rámci poznámek pod čarou (viz např. str. 19). Citována je internetová encyklopedie wikipedie, přestože stejné informace je možné získat z odborných primárních i sekundárních zdrojů (viz např. str. 9). V rámci seznamu literatury je u některých publikací uváděn „doi“, u jiných ale nikoliv. Autor také v některých případech nesprávně odkazuje na databázi JSTOR (viz Brown a také Burnham na str. 33). Všechny tabulky a grafy jsou napříč prací uvedeny bez nadpisů a se vzájemně nekoherentním stylem zpracování.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	E
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	D
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
Celkové hodnocení obsahové úrovně	D

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Autor v práci prokázal schopnost práce s nemalým množstvím informací o způsobu výzkumu institucionalizace politických stran. Hlavním nedostatkem práce je ale absence ex-ante operacionalizace konceptu institucionalizace, na základě kterého by bylo jasné, jakým způsobem bude zodpovězena výzkumná otázka. To souvisí s faktem, že navzdory autorovu přiznání, že nevychází pouze z přístupu Harmela, Svasanda a Mjlejde, nenabízí finální definici a konceptualizaci institucionalizace. Způsoby měření a hodnocení tak autor prezentuje až ve výsledkové části jakoby náhodně u každé z podkapitol podle toho, jaká data jsou či nejsou k dispozici a zda ten či onen autor považuje daný přístup za relevantní či nikoliv. Jelikož ale není nabídnuta jasná operacionalizace jednotlivých indikátorů, není možné jasně určit, jak se např. frakcionalizace financování podepisuje pod mírou institucionalizace ve vztahu k absolutnímu objemu příjmů apod. Ačkoliv není nutné využívat v tomto ohledu kvantitativní způsoby operacionalizace, např. v otázkách právě podoby financování či charakteru členské základny se tento přístup více než nabízí. Díky zmíněným problémům autor nezodpověděl a ani nemohl zodpovědět základní otázku výzkumu, tedy zda a v jaké podobě je Česká pirátská strana institucionalizovaná a jak se tento stav změnil s jejich nedávnými volebními úspěchy. Práce dále obsahuje některé dílčí nedostatky, kdy je např. nesprávně použit termín „parlamentní volby“ na místo sněmovních voleb (viz např. str. 19) nebo je chybně definován pojem volatility (viz. str. 27).

- 4) **Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Autor při zpracování bakalářské práce prokázal schopnost pracovat s nemalým množstvím informačních zdrojů, které jsou zejména v oblasti výzkumu institucionalizace často vzájemně nesourodé. Autor ovšem přílišné množství prostoru věnoval historickému exkurzu do této nesourodosti, aby následně ani nenabídl finální konceptualizaci institucionalizace a její operacionalizaci. Díky tomu se nepodařilo přesvědčivě zodpovědět výzkumnou otázku o míře institucionalizace České pirátské strany a už vůbec ne úspěšně provést komparaci se Zelenými. Celkově práce zpracovává v podstatě tři různá témata, přičemž by bakalářské práci slušel výběr pouze jednoho z nich. Konkrétně jde o (1) metodologický přístup ke konceptualizaci institucionalizace, (2) analýzu institucionalizace České pirátské strany, (3) komparace institucionalizace České pirátské strany a Zelených. Díky tomu, že práce měla cílů až příliš mnoho, nepodařilo se zcela naplnit ani jeden z nich a proto navrhuji práci hodnotit sníženou známkou.

- 5) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Je Česká pirátská strana institucionalizovaná politická strana?

Na základě jakých konkrétních aspektů a jejich operacionalizace je možné toto tvrdit?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě: Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Navrhuji hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Datum: 4. 8. 2019

Podpis:

